

RESULTADOS DE LA AUTOEVALUACIÓN DE PROGRAMAS HOSPITALARIOS DE PREVENCIÓN Y CONTROL DE INFECCIONES DE ARGENTINA (1RA EDICIÓN 2017)

GIORDANO LERENA R, PERALTA N, CORRAL G, GUERRIERO L, HINOJAL F, DIAZ C

Programa Nacional de Vigilancia de Infecciones Hospitalarias VIHDA.

Instituto Nacional de Epidemiología. ANLIS

Grupo de Investigación en Infecciones Asociadas al Cuidado de la Salud UFASTA-INE. Universidad FASTA

Introducción

En 2014 se alcanzó un consenso interinstitucional INE-SADI-ADECI respecto del Sistema de Autoevaluación de los Programas Hospitalarios de Prevención y Control de Infecciones (PHPyC IACS) en Instituciones de Salud de Argentina. El instrumento consensuado permite recoger información sobre diversos aspectos de los PHPyC IACS, organizados en nueve secciones temáticas. Para cada una de estas secciones se identificaron componentes, cada uno con características que describen el cumplimiento del mismo e indicadores que permiten constatar su nivel de cumplimiento.

En el primer semestre de 2017 se realizó la convocatoria oficial a la 1ra Edición del Sistema de Autoevaluación de Programas Hospitalarios de Prevención y Control de IACS (1ra APPyC), de alcance nacional, de la que participaron voluntariamente 13 instituciones de salud (IS), 9 estatales y 4 privadas.

Objetivo

Presentar los resultados de la 1ra APPyC.

Material y métodos

El Programa Nacional VIHDA desarrolló un sistema informático ad hoc, denominado SISWap, que corre sobre la web. Para la gestión del proceso a nivel nacional, se ajustó el mencionado software en el marco del Proyecto SINEPPyC IACS del Grupo de Investigación interinstitucional UFASTA-INE.

En cuanto a la metodología, los hospitales relevaron y registraron la información de las 9 secciones en SISWap: 1. Liderazgo y Coordinación del Programa para la Prevención y Control de Infecciones, 2. Recursos asignados al programa, 3. Sistema de vigilancia, 4. Estrategias de intervención para la Prevención y Control de las Infecciones, 5. Esterilización y desinfección de alto nivel, 6. Microbiología, 7. Ambiente hospitalario y saneamiento ambiental, 8. Salud del personal, 9. Capacitación al personal y Educación a pacientes y familiares. Cada una considera indicadores donde la Institución de Salud (IS) responde: Cumple (C) No Cumple (NC) Cumple Parcialmente (CP) No Aplica (NA). SISWap calcula un puntaje por sección, conforme una fórmula que pondera la cantidad de respuestas según C (x1), CP (x 0,5) y NA (x0). En este trabajo se excluyeron las secciones de IS con porcentaje de NA \geq 25%.

Resultados

Los resultados por sección fueron:

Sección N Promedio del Indicador (valores extremos)

- 1 11 77,14 (60,19-100)
- 2 11 70,81 (31,25-100)
- 3 10 75,59 (48,94-89,22)
- 4 12 75,33 (54,79-97,34)
- 5 11 74,32 (22,41-100)
- 6 12 88,95 (75-100)
- 7 12 70,39 (45-96,67)
- 8 9 65,73 (34,38-96,88)
- 9 12 69,73 (42,5-92,5)

Cabe destacar los siguientes hallazgos por sección:

- 1: 1 IS con 100% de C, 1 con más de 30% de NC, 7 con 75 puntos o más y 4 con menos de 75 puntos.
- 2: 1 IS con 100% de C, 4 con más de 30% de NC, 7 con 75 puntos o más y 4 con menos de 75 puntos.
- 3: 2 IS con más de 30% de NC, 7 con 75 puntos o más y 3 con menos de 75 puntos.
- 4: Todas las IS tuvieron menos de 30% de NC, 6 con 75 puntos o más y 6 con menos de 75 puntos.
- 5: 1 IS con 100% de C, 3 con más de 30% de NC, 8 con 75 puntos o más y 3 con menos de 75.
- 6: 3 IS con 100% de C, ninguna por debajo del 20% de NC, 7 con ningún NC, todas (12) con 75 puntos o más.
- 7: 2 IS con más de 30% de NC. 6 con 75 puntos o más y 6 con menos de 75 puntos.
- 8: 4 IS con más del 30% de NC, 4 con 75 puntos o más y 5 con menos de 75. 4 hospitales descartados por %NA \geq 25%.
- 9: 2 IS con más de 30% de NC. 5 con 75 puntos o más y 7 con menos de 75 puntos.

Conclusiones

En 4 secciones se alcanzaron promedios superiores al 75% y en 9, inferiores a este valor, 2 de las cuales tienen puntajes menores a 70.

Las secciones 8 y 9 aparecen con valores menores a 70. Esto evidencia una debilidad en "Salud del Personal" y "Capacitación al personal y Educación a pacientes y familiares".

En la sección 6 "Microbiología" se alcanza un valor cercano a 90 y todas las IS alcanzan 75 o más puntos, lo que evidencia la importancia y efectividad de la participación de las IS en programas de control de calidad de laboratorios (92% de adhesión).