



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

LICENCIATURA EN GESTIÓN DE INSTITUCIONES
EDUCATIVAS

**TITULO DE LA TESIS: Evaluación de la
Docencia Universitaria**

AUTOR: Prof. Marcelo Varela

DIRECTORA DE TESIS: Mg. Nancy Alejandra Andrade

A María Pía, mi esposa, pilar fundamental en mi vida y apoyo incondicional para alcanzar nuevas cumbres, a mis hijos, Facundo, Juan Ignacio, María Belén, María Guadalupe, Ana Inés y Pilar, fuente de inspiración, motivo de mis anhelos, esfuerzos y desvelos

Agradecimientos

A Dios, por haberme dado la vida y permitirme servirle humildemente desde mi formación profesional.

A FASTA, institución que me cobija desde niño y que supo transmitirme ideales y sueños por alcanzar.

A mi Madre y hermanos, por su testimonio de vida y servicio perseverante al Bien Común.

A mi Directora de Tesis, Mg. Nancy Alejandra Andrade, sin cuya guía fiel, motivadora y persistente apoyo no hubiese logrado realizar este trabajo.

A la Universidad FASTA, en la persona del Vicerrector Académico, Dr. Alejandro Campos, quien con su impulso contribuyó al inicio y culminación del presente estudio.

A todos los directivos, docentes y alumnos de la Universidad FASTA, quienes se prestaron gentilmente a colaborar en la realización de este trabajo, en especial a la Decana y a la Secretaria Académica de la Facultad de Ciencias de la Educación, Dra. Mónica Prieto y Lic. Melanie Markman

A todos mis familiares y amigos, en especial a mi maestro y amigo, el Pbro. Dr. Luis María Berthoud, impulsor inicial de mi trabajo de Licenciatura.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	5
CAPÍTULO 1: PROBLEMA, OBJETIVOS Y PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN	7
1. Tema de Investigación:	8
1.2 Problema	8
1.3 Objetivo General	8
1.4 Objetivos Específicos	8
1.5 Justificación	8
1.5 Preguntas de Investigación	9
1.6 Determinación del Campo	9
1.7 Utilidad de los resultados	10
1.8 Viabilidad del proyecto	10
CAPÍTULO 2: METODOLOGÍA	11
2.1 Paradigma	12
2.2 Tipo de investigación	12
2.3 Obtención y análisis de datos	12
2.4 Algunas notas sobre el desarrollo metodológico de la investigación	14
2.4.1 Instrumentos de recolección de datos	14
CAPÍTULO 3: CONCEPTUALIZACIÓN DE LA EVALUACION DE LA DOCENCIA UNIVERSITARIA EN:	22
3.1 ESPAÑA	26
3.2 MEXICO	31

3.3 CHILE	34
3.4 ARGENTINA	37
CAPÍTULO 4: LA EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA UNIVERSITARIA DESDE UNA CONCEPCIÓN SISTÉMICA	41
Propuesta de Vicerrectorado Académico a la Facultad de Ciencias de la Educación	42
CAPÍTULO 5: CONCEPTUALIZACION DE LA EVALUACION DE LA DOCENCIA EN LA UNIVERSIDAD FASTA	45
CAPÍTULO 6: TRABAJO DE CAMPO, ANALISIS DE LOS DATOS	51
Análisis y representación de los datos de Alumnos de 1er Año	54
Análisis y representación de los datos de Alumnos de 4to Año	82
Análisis y representación de los datos de Docentes	130
Análisis y representación de los datos de Mandos Medios	144
CAPÍTULO 7: CONCLUSIONES	163
CAPITULO 8: PROPUESTA DE MEJORA	168
BIBLIOGRAFÍA	178
ANEXOS	182

INTRODUCCION

Tanto la experiencia como la investigación han llegado a una conclusión en común al decir que uno de los factores claves para la consecución de una educación de calidad, es disponer de docentes que posean en alguna forma dicha calidad.

En el nivel universitario la evaluación de la docencia universitaria, no solo es un factor que promueve y favorece a la calidad de la institución propiamente dicha sino que es una de las funciones mas importantes del quehacer universitario.

Son los docentes, en cualquier disciplina y ámbito de estudio, quienes asumen, inicialmente, el papel protagónico del proceso de enseñanza y de aprendizaje.

Por ello, es fundamental que la universidad, evalúe la función docente, ya que así, se podrá realizar un proceso por el cual, la función docente se retroalimente y permita un mayor crecimiento de calidad, al docente, y asimismo estos procesos contribuyan con la institución para la toma reflexiva de decisiones políticas, académicas y administrativas.

Teniendo como marco de referencia, la calidad de la educación, y particularizada la temática hacia un proceso que contribuya a un mayor perfeccionamiento de la función docente, y a la vez brinde a la institución educativa elementos que contribuyan a una mejor evaluación integral de la docencia universitaria, abarcando la consideración de los alumnos, de los docentes y desde los mandos medios de gestión, es que abordaremos la temática tratando de realizar un recorrido por la situación que se encuadra la evaluación de la docencia universitaria en España, México, Chile y Argentina.

Para la realización de este estudio, se tomó una muestra de la Universidad FASTA para realizar la recolección y el análisis de los datos, realizados con un instrumento validado en España.

En el primer capítulo podrán observarse los objetivos del estudio, las preguntas iniciales con las cuales comenzamos la investigación así como la delimitación del campo de estudio.

En el segundo capítulo explicitamos la metodología usada en el presente trabajo de investigación junto con los instrumentos de réplica utilizados.

Luego, en el tercer capítulo, conceptualizaremos la evaluación de la docencia en los países tomados como referencia, para posteriormente en el capítulo cuarto enmarcar la evaluación de la docencia desde una concepción sistémica, lo cual nos dará los elementos necesarios para abordar la evaluación desde la concepción desde la Universidad FASTA.

En el capítulo sexto, reflejaremos de forma minuciosa el análisis e interpretación de los datos extraídos del trabajo de campo desarrollado para poder brindar en el capítulo séptimo las conclusiones y la propuesta de mejora en el capítulo siguiente.

Buscamos en el presente trabajo, no solo enmarcar la problemática, sino poder contribuir a diseñar un instrumento propio para la evaluación de la docencia en la Universidad FASTA, que posea los elementos necesarios acordes con el perfil educativo de esta alta casa de estudios.

De esta manera contribuiremos con la Universidad con los instrumentos necesarios para llevar a cabo la tarea de la evaluación y aportar elementos de análisis que contribuyan a un mayor y mejor desarrollo de la función del docente universitario.

CAPÍTULO I

TEMA, PROBLEMA, OBJETIVOS Y PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

1. Tema de Investigación:

La Docencia Universitaria es un tema central dentro de los programas enfocados a mejorar la calidad educativa de las universidades. Siendo el docente uno de los principales protagonistas de forma directa del proceso de enseñanza y de aprendizaje, por ello hemos considerado oportuno para contribuir a la mejora de la calidad de este proceso el desarrollo de una investigación que tenga como tema central la evaluación de la docencia universitaria

1.2 Problema

Construcción de un modelo de evaluación de la docencia universitaria de gestión privada

1.3 Objetivo General

Diseñar una propuesta de evaluación integral de la docencia universitaria en el ámbito de la gestión privada

1.4 Objetivos Específicos

- Plantear las dimensiones necesarias para el logro de una evaluación integral de la docencia universitaria
- Formular indicadores que permitan avanzar hacia un modelo integral de la docencia universitaria
- Ajustar el instrumento que se utiliza como réplica a partir de los resultados obtenidos en la muestra
- Proyectar un nuevo instrumento de evaluación integral de la docencia universitaria que responda al perfil de la docencia universitaria de gestión privada

1.5 Justificación

Se busca con la presente investigación realizar un estudio profundo de la temática seleccionada para poder llevar a cabo una propuesta de evaluación integral de la docencia universitaria de aplicación en todas las unidades académicas de la Universidad FASTA con el propósito de instalar la cultura de la evaluación en la universidad de manera continua y sistemática.

1.6 Preguntas de Investigación

Partiendo de la justificación precedente y teniendo como meta final el desarrollo de una propuesta integral de evaluación de la docencia universitaria, comenzamos a elaborar una serie de interrogantes que nos guiarán hacia la consecución del objetivo propuesto.

A continuación exponemos algunos de los interrogantes que guiarán el futuro de este trabajo.

- a) ¿Cuáles son las dimensiones que debería tener un verdadero proceso integral de evaluación de la docencia universitaria?
- b) ¿Cuáles serían los actores involucrados para lograr una evaluación integral de la docencia universitaria?
- c) ¿Cuáles son los indicadores que posibilitan una evaluación integral de la docencia universitaria?

1.6 Determinación del Campo

El campo se enmarca en las distintas facultades que conforman la Universidad FASTA sede Mar del Plata, siendo las unidades académicas seleccionadas la Facultad de Ingeniería, la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, la Facultad de Ciencias de la Educación y la Facultad de Ciencias Médicas.

Por la Facultad de Ciencias Jurídicas se evaluaron las siguientes cátedras: de 1er año: Derecho Romano (2011 y 2012) en 4to año: Derecho del Transporte, Derecho Ambiental y de 5to Año, Derecho Internacional Público.

Por la Facultad de Ciencias de la Educación se evaluó a: 1er Año Psicología General y de 4to a Orientación Vocacional.

Por la Facultad de Ciencias Médicas, en la carrera de Fonoaudiología se evaluaron las siguientes cátedras: 1er Año, Neuroanatomofisiología y Audiometría I y de 4to año a Terapéutica del Lenguaje.

Por la Facultad de Ciencias Médicas en la carrera de Kinesiología se evaluaron a: 1er Año Anatomía y 4to Año Ética.

Por la Facultad de Ciencias Médicas en la carrera de Nutrición se evaluaron a: 1er Año, Introducción a la Química y Biología. De 4to Año a Taller de Inglés, Gerenciamiento y Planificación y Administración Sanitaria.

Por la Facultad de Ciencias Médicas en la carrera de Medicina se evaluaron en 1er Año a Anatomía y a Salud Comunitaria.

Por la Facultad de Ingeniería se evaluó en 1er Año a: Introducción a la Química y Algebra

Por la Facultad de Ciencias Económicas se evaluaron a: 1er Año Administración y 4to Año Seminario de Graduación

1.7 Utilidad de los resultados

Se pretende con el siguiente trabajo contribuir al diseño de un instrumento propio, integral de la docencia universitaria que permita involucrar no solo a los alumnos sino a los docentes y a los equipo de gestión intermedia que pueda ser un aporte para otras universidades de gestión privada en la Argentina, logrando así un instrumento que permita una evaluación sistémica de la docencia universitaria vista desde los tres actores esenciales de este proceso.

Por un lado, se busca acompañar al instrumento que se aplica por réplica a los alumnos con dos instrumentos más que fueron adaptados a partir del instrumento original que serán aplicados a los docentes y a los miembros de los equipos de gestión intermedia. Paralelamente, se espera que uno de los principales aportes del presente trabajo sea instalar en la Universidad FASTA la cultura de la evaluación universitaria, como proceso continuo de mejora de las prácticas docentes, de la calidad académica y como instrumento de apoyo para la toma de decisiones fundadas sobre datos ciertos en las cátedras, en las unidades académicas y en los organismo de gestión.

1.8 Viabilidad del proyecto

La viabilidad del presente proyecto está dada a partir de que la Universidad FASTA cuenta entre sus líneas rectorales 2012 – 2016 la decisión de evaluar la docencia universitaria de manera sistemática y continua, Por otra parte el acceso al campo se encuentra viabilizado por pertenecer el tesista al equipo de gestión del Vicerrectorado Académico, principal órgano de diseño y supervisión de las políticas académicas de la Universidad

CAPÍTULO II

METODOLOGÍA

2.1 Paradigma

El paradigma que mejor se adapta al presente trabajo de investigación es el paradigma hermenéutico - interpretativo. Desde este posicionamiento interpretativo, se estudiarán todas aquellas creencias, visiones, representaciones y motivaciones que se desprendan de las visiones de los alumnos, de los docentes y de los equipos de gestión, en relación con el objeto de estudio.

Intentaremos comprender la realidad universitaria desde los significados de las personas implicadas y adecuarlas al contexto de creencias, valores, intenciones y motivaciones propias de la Universidad FASTA.

2.2 Tipo de investigación: Estudio de Caso

Hemos seleccionado el Estudio de Caso ya que éste, nos permitirá describir y analizar en profundidad, una situación educativa compleja como es el objeto de este estudio. Buscaremos encontrar las relaciones entre los fenómenos de estudio en el contexto universitario – docente, alumno, mandos medios de gestión –

Adoptaremos un enfoque interpretativo, utilizando las conclusiones que nos aporte el instrumento aplicado por réplica a los alumnos para la construcción de un nuevo instrumento que recupere la identidad de la Universidad FASTA. Paralelamente triangularemos los resultados con los instrumentos diseñados a partir del instrumento base que se utiliza como réplica, aplicado a docentes y equipos de gestión, logrando así una visión integral y sistémica de la evaluación de la docencia universitaria de la Universidad FASTA.

Es de destacar que al ser una investigación unipersonal, contará con ciertas limitaciones que se intentan salvar a partir del tamaño de la muestra y del análisis profundo del estudio de caso que se plantea.

2.3 Obtención y análisis de datos

Para la obtención de datos se utiliza una tabla de valoración de cinco rangos, instrumento probado y validado en 17 universidades españolas. El análisis se abordará con una metodología mixta, cuanti – cualitativamente.

La toma de muestra se ha llevado a cabo en los primeros y en cuartos años de la mayoría de las carreras de grado de las facultades de la Universidad FASTA, sede Mar del Plata.

La muestra sobre la que se realizó la investigación consistió en un total de 265 alumnos, 23 docentes / cátedras y 5 Mandos de Gestión.

La muestra sobre los alumnos se distribuyó de la siguiente manera:

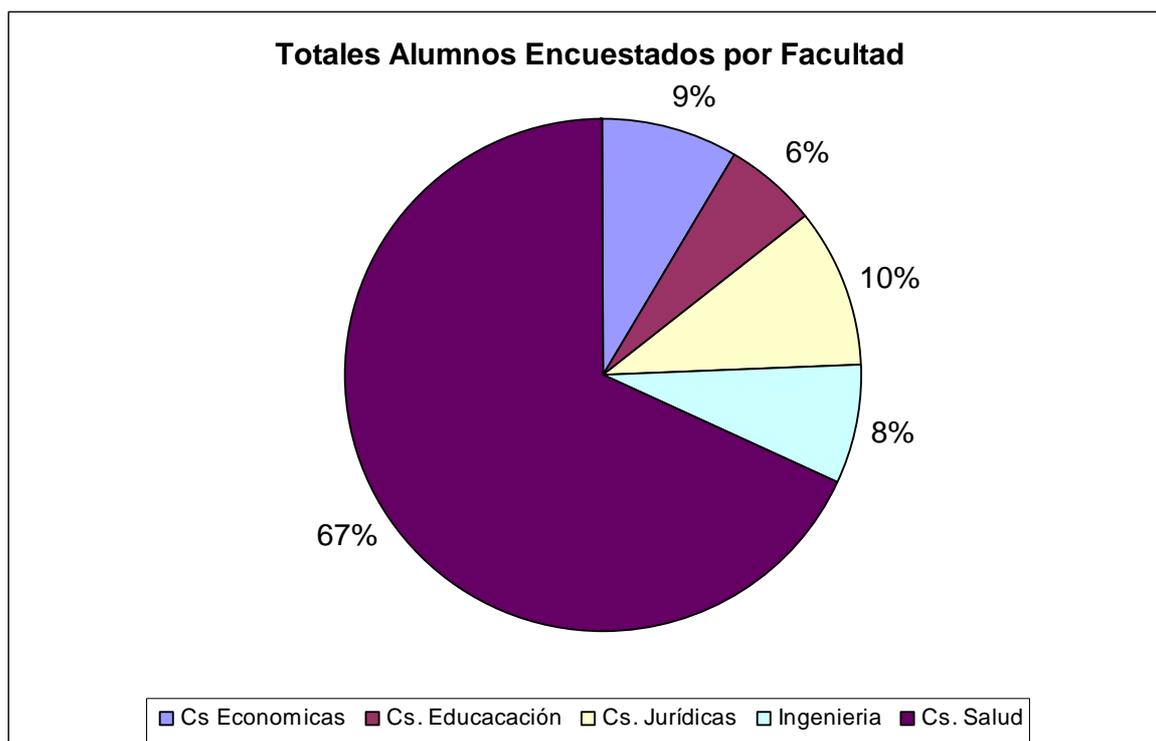
Por la Facultad de Ciencias Económicas 13 alumnos de 1er año y 10 de 4to, 8,70% del total de la muestra.

Por la Facultad de Ciencias de la Educación 9 alumnos de 1er año y 6 de 4to año, 5,60% del total de la muestra.

Por la Facultad de Ciencias Jurídicas, 20 alumnos de 1er año y 7 de 4to año, 10,20% del total de la muestra.

Por la Facultad de Ingeniería, 20 alumnos de 1er año y ninguno de 4to, teniendo el 7,50% del total de la muestra.

Por la Facultad de Ciencias Médicas, 86 alumnos de 1er año y 94 de 4to año, teniendo el 68% del total de la muestra.



El análisis de datos se realizó en primer término, a partir de la tabulación de los rangos de cada instrumento que luego se graficaron en porcentajes para establecer regularidades.

En segundo término, se procedió a triangular los resultados de los tres instrumentos tomados a los alumnos, a los docentes y a los equipos de gestión para lograr un análisis cualitativo de los datos cuantitativos obtenidos.

Por último se procedió a analizar cualitativamente los resultados generales para ajustar los instrumentos y sus dimensiones al perfil de la Universidad FASTA

2.4 Algunas notas sobre el desarrollo de la investigación

En el desarrollo de la investigación se presentaron algunas cuestiones que es necesario destacar dado que dificultaron el avance del proceso.

Más allá de contar el tesista con el aval del Vicerrectorado Académico en algunas facultades la toma de la muestra requirió concurrir en varias oportunidades, por ese motivo no todos los instrumentos pudieron ser tomados en el mismo cuatrimestre, aunque a efectos de no perjudicar metodológicamente el trabajo de investigación se cuidó que las tomas respondieran a la población total de cada cátedra y de cada facultad en un mismo período académico de tiempo.

La propuesta de evaluación que se propone en el presente trabajo, es una propuesta que parte de una premisa clara, Alto Grado de Participación de los protagonistas involucrados en la labor docente universitaria, alumnos, docentes y personal de gestión de las unidades académicas. Aunque parezca extraño y hasta el organismo encargado de la Evaluación de las Universidades Argentinas (CONEAU) solamente considera a dos de los actores fundamentales en la universidad, a docentes y a los alumnos.

En el presente trabajo se considera también y como parte protagónica a los mandos medios de gestión de las unidades académicas, ya que de ellos depende, por un lado que los docentes reciban los lineamientos curriculares que deben desarrollar y las prácticas de gestión necesarias. Situación que afecta el trabajo en el aula y por ende los niveles de satisfacción de los alumnos por otra parte, depende también la comunicación fluida y espontánea que deben mantener los docentes con la universidad en relación a las problemáticas y demandas que plantean sus alumnos.

Creemos que solo desde esta perspectiva inclusiva se puede triangular la relación docente – alumno – mando medio de gestión, y abordar de manera integral la evaluación de la docencia universitaria

2.4.1 Instrumentos de recolección de datos

El instrumento de réplica seleccionado se extrajo de un trabajo de investigación publicado por la revista científica *Relieve*, validado en la Universidad de la Coruña (España). Este instrumento surgió de la revisión de los instrumentos y dimensiones que

utilizan las distintas universidades españolas para la evaluación de la docencia universitaria. (MUÑOZ CANTERO, J.M, RÍOS DE DEUS, M. P y ABALDE, E. 2002).

El instrumento seleccionado, fue replicado para realizar el estudio sobre los alumnos de la Universidad FASTA, y a partir de él se modifico el instrumento original para efectuar la muestra sobre los docentes y los mandos medios de gestión, a efectos de abarcar la idea de evaluación sistémica que sostiene la presente indagación.

EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA UNIVERSITARIA

Cuestionario dirigido a los alumnos

Asigne Valor de 1 cuando está muy en desacuerdo con cada uno de los ítems reflejados a continuación y valor de 5 cuando considera que está muy de acuerdo con cada uno de los ítems que se detallan, recuerde que sus respuestas constituyen un elemento importante para la evaluación de la docencia universitaria.

Cátedra: _____

Facultad: _____

Año en que se cursa: - 1ro - 2do - 3ro - 4to - 5to -

Ítems	Importancia				
	1	2	3	4	5
"Cumplimiento de las Obligaciones"					
1	Asiste normalmente a clase y si falta lo justifica				
2	Cumple adecuadamente (comienza y acaba) el horario de clase				
3	Cumple con sus obligaciones de atención a los estudiantes				
4	Es accesible en el horario de tutorías				
"Programa"					
5	Da a conocer el programa (objetivos, contenidos, metodología, evaluación,...), extensión, desarrollo,..., a principio de curso				
6	Lo explicado en clase responde al programa de la asignatura				
"Metodología"					
7	Se preocupa de que sus clases sean buenas				
8	Explica con claridad los conceptos implicados en cada tema				
9	En sus explicaciones, se ajusta bien al nivel de conocimiento de los estudiantes				
10	Las clases están bien preparadas, organizadas, estructuradas				
11	Las explicaciones se hacen de forma ordenada y con claridad				
12	Se preocupa de los problemas de aprendizaje de sus alumnos/as				
13	Nos motiva para que participemos crítica y activamente en el desarrollo de la clase				
14	Se nos incita a reflexionar en las implicaciones o aplicaciones prácticas de lo tratado en clase				
15	La comunicación profesor/a-estudiante es fluida y espontánea, creando un clima de confianza				
16	Consigue que estemos motivados/as e interesados/as en la materia				
17	La asistencia a clase es una ayuda importante para la comprensión de la asignatura				

"Materiales"						
18	Los materiales recomendados (bibliografía, documentación, etc.) me sirvieron de ayuda	1	2	3	4	5
19	Los materiales de estudio (textos, apuntes, etc.) son adecuados	1	2	3	4	5
20	Utiliza con frecuencia ejemplos, esquemas o gráficos,..., para apoyar las explicaciones	1	2	3	4	5
21	Fomenta el uso de recursos (bibliográficos o de otro tipo) adicionales a los utilizados en la clase y me resultan útiles	1	2	3	4	5
22	Realiza suficientes seminarios (lecturas, charlas, debates,...) relacionados con la asignatura	1	2	3	4	5
"Actitud del / la profesor/a"						
23	Es respetuoso/a con los estudiantes	1	2	3	4	5
24	Es accesible y está dispuesto/a a ayudarnos	1	2	3	4	5
"Evaluación"						
25	Conozco los criterios y procedimientos de evaluación en esta materia	1	2	3	4	5
26	En esta asignatura tenemos claro lo que se nos vá a exigir	1	2	3	4	5
27	Los criterios y procedimientos de evaluación me parecen adecuados y justos	1	2	3	4	5
28	Los exámenes están pensados para verificar fundamentalmente el grado de comprensión de los temas	1	2	3	4	5
29	Explica la calificación y es capaz de revisarla si considera que puede haber error	1	2	3	4	5
30	El estudiante tiene posibilidad de conocer y corregir los criterios de corrección del examen	1	2	3	4	5
31	El nivel exigido en la evaluación se corresponde con el que se imparte en clase	1	2	3	4	5
32	Da a conocer las calificaciones en el plazo establecido	1	2	3	4	5
33	La calificación final es fruto del trabajo realizado a lo largo de todo el curso (trabajos, intervenciones en clase, exámenes...)	1	2	3	4	5
"Prácticas"						
34	Imparte suficientes clases prácticas de pizarra	1	2	3	4	5
35	Realiza suficientes prácticas de campo en relación con la asignatura	1	2	3	4	5
"Satisfacción"						
36	Estoy satisfecho/a con la labor docente de este/a profesor/a	1	2	3	4	5
37	Me siento satisfecho/a asistiendo a sus clases	1	2	3	4	5
38	Considero que he aprendido bastante en esta asignatura	1	2	3	4	5
39	He dedicado comparativamente mas esfuerzo a esta asignatura que a otras asignaturas	1	2	3	4	5
40	El nivel de esfuerzo dedicado a la materia es elevado	1	2	3	4	5

EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA UNIVERSITARIA

Cuestionario dirigido al personal docente

Asigne Valor de 1 cuando está muy en desacuerdo con cada uno de los ítems reflejados a continuación y valor de 5 cuando considera que está muy de acuerdo con cada uno de los ítems que se detallan, recuerde que sus respuestas constituyen un elemento importante para la evaluación de la docencia universitaria.

Cátedra:

Facultad:

Ítems	Importancia				
	1	2	3	4	5
"Cumplimiento de las Obligaciones"					
1 Asiste normalmente a clase y si falta lo justifica	1	2	3	4	5
2 Cumple adecuadamente (comienza y acaba) el horario de clase	1	2	3	4	5
3 Cumple con sus obligaciones de atención a los estudiantes	1	2	3	4	5
4 Es accesible en el horario de tutorías	1	2	3	4	5
"Programa"					
5 Da a conocer el programa (objetivos, contenidos, metodología, evaluación, extensión, desarrollo), a principio de curso	1	2	3	4	5
6 Lo explicado en clase responde al programa de la asignatura	1	2	3	4	5
"Metodología"					
7 Se preocupa de que sus clases sean buenas	1	2	3	4	5
8 Explica con claridad los conceptos implicados en cada tema	1	2	3	4	5
9 En sus explicaciones, se ajusta al nivel de conocimiento de los estudiantes	1	2	3	4	5
10 Las clases están preparadas, organizadas, estructuradas	1	2	3	4	5
11 Las explicaciones se hacen de forma ordenada y con claridad	1	2	3	4	5
12 Se preocupa de los problemas de aprendizaje de sus alumnos/as	1	2	3	4	5
13 Los motiva para que participen crítica y activamente en el desarrollo de la clase	1	2	3	4	5
14 Se los incita a reflexionar en las implicaciones o aplicaciones prácticas de lo tratado en clase	1	2	3	4	5
15 La comunicación profesor/a-estudiante es fluida y espontánea, creando un clima de confianza	1	2	3	4	5
16 Consigue que los alumnos estén motivados/as e interesados/as en la materia	1	2	3	4	5
17 La asistencia a clase es una ayuda importante para la comprensión de la asignatura	1	2	3	4	5

"Materiales"						
18	Los materiales recomendados (bibliografía, documentación, etc.) se encuentran a disposición de los alumnos	1	2	3	4	5
19	Los materiales de estudio (textos, apuntes, etc.) son adecuados y suficientes	1	2	3	4	5
20	Utiliza con frecuencia ejemplos, esquemas o gráficos,..., para apoyar las explicaciones	1	2	3	4	5
21	Fomenta el uso de recursos (bibliográficos o de otro tipo) adicionales a los utilizados en la clase	1	2	3	4	5
22	Realiza suficientes seminarios (lecturas, charlas, debates), relacionados con la asignatura	1	2	3	4	5
"Actitud del / la profesor/a"						
23	Es respetuoso/a con los estudiantes	1	2	3	4	5
24	Es accesible y está dispuesto/a a ayudarlos en sus aprendizajes	1	2	3	4	5
"Evaluación"						
25	Comunica los criterios y procedimientos de evaluación en esta asignatura	1	2	3	4	5
26	En esta asignatura tienen claro los alumnos qué se les va a exigir	1	2	3	4	5
27	Los criterios y procedimientos de evaluación son adecuados y justos	1	2	3	4	5
28	Los exámenes están pensados para verificar fundamentalmente el grado de comprensión de los temas	1	2	3	4	5
29	Explica la calificación a sus alumnos cuando lo requieren y es capaz de revisarla si considera que puede haber error	1	2	3	4	5
30	El estudiante tiene la posibilidad de conocer y corregir los criterios de corrección del examen	1	2	3	4	5
31	El nivel exigido en la evaluación se corresponde con el que se imparte en clase	1	2	3	4	5
32	Da a conocer las calificaciones en el plazo establecido	1	2	3	4	5
33	La calificación final es fruto del trabajo realizado a lo largo de todo el curso (trabajos, intervenciones en clase, exámenes)	1	2	3	4	5
"Prácticas"						
34	Imparte suficientes clases prácticas de pizarra	1	2	3	4	5
35	Realiza suficientes prácticas de campo en relación con la asignatura	1	2	3	4	5
"Satisfacción"						
36	Esta satisfecho/a con la labor docente que realiza	1	2	3	4	5
37	Se siente satisfecho/a asistiendo a sus clases	1	2	3	4	5
38	Considera que ha logrado que sus alumnos aprendan los contenidos centrales de la asignatura	1	2	3	4	5
39	Considera que esta materia requiere, comparativamente más esfuerzo que otras asignaturas de la carrera	1	2	3	4	5
40	El nivel de esfuerzo dedicado a la materia, por parte de los estudiantes es elevado	1	2	3	4	5

EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA UNIVERSITARIA

Cuestionario dirigido a los mandos medios de gestión

Asigne Valor de 1 cuando está muy en desacuerdo con cada uno de los ítems reflejados a continuación y valor de 5 cuando considera que está muy de acuerdo con cada uno de los ítems que se detallan, recuerde que sus respuestas constituyen un elemento importante para la evaluación de la docencia universitaria.

Cátedra:

Facultad:

Ítems	Importancia				
	1	2	3	4	5
"Cumplimiento de las Obligaciones"					
1 Asiste normalmente a clase y si falta lo justifica	1	2	3	4	5
2 Cumple adecuadamente (comienza y acaba) el horario de clase	1	2	3	4	5
3 Cumple con sus obligaciones de atención a los estudiantes	1	2	3	4	5
4 Es accesible en el horario de tutorías	1	2	3	4	5
"Programa"					
5 Da a conocer el programa (objetivos, contenidos, metodología, evaluación, extensión, desarrollo), a principio de curso	1	2	3	4	5
6 Lo explicado en clase responde al programa de la asignatura	1	2	3	4	5
"Metodología"					
7 Se preocupa de que sus clases sean buenas	1	2	3	4	5
8 Explica con claridad los conceptos implicados en cada tema	1	2	3	4	5
9 En sus explicaciones, se ajusta al nivel de conocimiento de los estudiantes	1	2	3	4	5
10 Las clases están preparadas, organizadas, estructuradas	1	2	3	4	5
11 Las explicaciones se hacen de forma ordenada y con claridad	1	2	3	4	5
12 Se preocupa de los problemas de aprendizaje de sus alumnos/as	1	2	3	4	5
13 Los motiva para que participen crítica y activamente en el desarrollo de la clase	1	2	3	4	5
14 Se los incita a reflexionar en las implicaciones o aplicaciones prácticas de lo tratado en clase	1	2	3	4	5
15 La comunicación profesor/a-estudiante es fluida y espontánea, creando un clima de confianza	1	2	3	4	5
16 Consigue que los alumnos estén motivados/as e interesados/as en la materia	1	2	3	4	5
17 La asistencia a clase es una ayuda importante para la comprensión de la asignatura	1	2	3	4	5

"Materiales"					
18	Los materiales recomendados (bibliografía, documentación, etc.) se encuentran a disposición de los alumnos	1	2	3	4 5
19	Los materiales de estudio (textos, apuntes, etc.) son adecuados y suficientes	1	2	3	4 5
20	Utiliza con frecuencia ejemplos, esquemas o gráficos,..., para apoyar las explicaciones	1	2	3	4 5
21	Fomenta el uso de recursos (bibliográficos o de otro tipo) adicionales a los utilizados en la clase	1	2	3	4 5
22	Realiza suficientes seminarios (lecturas, charlas, debates), relacionados con la asignatura	1	2	3	4 5
"Actitud del / la profesor/a"					
23	Es respetuoso/a con los estudiantes	1	2	3	4 5
24	Es accesible y está dispuesto/a a ayudarlos en sus aprendizajes	1	2	3	4 5
"Evaluación"					
25	Comunica los criterios y procedimientos de evaluación en esta asignatura	1	2	3	4 5
26	En esta asignatura tienen claro los alumnos qué se les va a exigir	1	2	3	4 5
27	Los criterios y procedimientos de evaluación son adecuados y justos	1	2	3	4 5
28	Los exámenes están pensados para verificar fundamentalmente el grado de comprensión de los temas	1	2	3	4 5
29	Explica la calificación a sus alumnos cuando lo requieren y es capaz de revisarla si considera que puede haber error	1	2	3	4 5
30	El estudiante tiene la posibilidad de conocer y corregir los criterios de corrección del examen	1	2	3	4 5
31	El nivel exigido en la evaluación se corresponde con el que se imparte en clase	1	2	3	4 5
32	Da a conocer las calificaciones en el plazo establecido	1	2	3	4 5
33	La calificación final es fruto del trabajo realizado a lo largo de todo el curso (trabajos, intervenciones en clase, exámenes)	1	2	3	4 5
"Prácticas"					
34	Imparte suficientes clases prácticas	1	2	3	4 5
35	Realiza suficientes prácticas de campo en relación con la asignatura	1	2	3	4 5
"Satisfacción"					
36	Esta satisfecho/a con la labor que realiza el docente	1	2	3	4 5
37	Se observa que el docente se siente satisfecho/a asistiendo a sus clases	1	2	3	4 5
38	El docente considera que ha logrado que sus alumnos aprendan los contenidos centrales de la asignatura	1	2	3	4 5
39	El docente considera que esta materia requiere, comparativamente más esfuerzo que otras asignaturas de la carrera	1	2	3	4 5
40	El docente considera que el nivel de esfuerzo dedicado a la materia, por parte de los estudiantes es elevado	1	2	3	4 5

CAPÍTULO III

CONCEPTUALIZACIÓN DE LA EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA EN ESPAÑA, MEXICO, CHILE Y ARGENTINA

NOTAS PRELIMINARES DEL CAPITULO

Para enmarcar nuestro estudio en este capítulo, queremos destinar unos breves párrafos para definir la postura desde la cual se aborda la evaluación de la docencia universitaria y reflexionar sobre algunos elementos a la hora de establecer un modelo para la evaluación de la docencia universitaria.

Como ya hemos dicho la evaluación de la docencia es un factor fundamental en la mejora de la calidad universitaria. Sin embargo, es un área poco desarrollada hasta el momento, y para lo cual al pretender abordarla necesitamos primeramente clarificar algunos de los conceptos atinentes al término “evaluación”.

No es propio, por la extensión del presente trabajo, abordar de manera completa el estudio del tema de la evaluación, pero no podemos situarnos en el eje de la evaluación de la docencia universitaria sin definir de forma breve y concisa los conceptos más salientes.

Así pues, entendemos por evaluación, en una primera aproximación al concepto, siguiendo al Joint Committee on Standards for Educational Evaluation “*al enjuiciamiento sistemático de la valía o el mérito de un objeto*” (STUFFLEBEAM – SHINKFIELD, 1993:19). Es decir, partiendo de esta primera definición, tal vez un tanto estática, decimos que evaluar siempre supone un juicio de valor sobre algo o alguien. Este proceso por el cual se quiere obtener la valía o valor del objeto evaluado, en el caso que nos ocupa la evaluación de la docencia universitaria, implica que se debe “medir” de acuerdo a algún parámetro preestablecido, en referencia a algo que permita enmarcar la distancia desde la cual realizamos el juicio de valor.

Evaluar no es solamente medir, si bien la evaluación abarca a la medición. La medición es algo cuantificable la mayoría de las veces, por el contrario, la evaluación es valoración, es un proceso cualitativo.

Al ser la evaluación un proceso cualitativo, decimos que en el caso de la evaluación de la docencia universitaria, este proceso cualitativo está orientado a la mejora de la docencia y a la toma de decisiones, juntamente con otros elementos que no pueden dejarse de lado como ser, la optimización de los recursos y la innovación en todos los ámbitos de la docencia

A la vez, sabemos que toda evaluación supone comparar. Este comparar el juicio de valor sobre el objeto evaluado lo hacemos comparándolo con aquellos atributos “ideales”, “utópicos”, de deseos que podemos tener sobre todo en la temática de la evaluación de la docencia. Pero no se trata de lanzar un juicio de valor cualquiera, sino

que este juicio de valor o valía o de mérito es sobre el objeto evaluado, es siempre una necesaria faceta de un mayor perfeccionamiento que se busca de la labor docente, en confrontación con aquellos atributos que deseamos que el objeto evaluado posea o llegue a poseer. Por ello la evaluación de la docencia universitaria no es simplemente un recogida de información sino que es mas bien una interpretación sobre la misma.

Este carácter axiológico de la evaluación, implica siempre un juicio de valor. Es por ello que no se puede permanecer escéptico

Debemos realizar otra aclaración del concepto para no confundir. Toda evaluación debe ser un proceso (MATEO, 2000) – (VAIN, 1998). La evaluación es parte del proceso de enseñanza y de aprendizaje, por lo tanto se evalúa de acuerdo a como se enseña. Toda evaluación y sobretodo en el ámbito educativo debe ser un proceso, ya que no puede ser un acto puntual, fruto de un hecho casual, el acto evaluativo debe ser un proceso de acciones integradas que se modifican constantemente y se condicionan mutuamente. Por lo tanto no estamos hablando ni considerando a la evaluación como cualquier proceso, sino como un proceso sistémico, donde las acciones durante el proceso actúan de manera integrada en un todo común mas abarcativo y que le da coherencia.

La evaluación de la docencia, más allá del nivel educativo que se analice o se aborde, es siempre una realidad compleja. Si bien, en los niveles educativos inferiores es considerada mas habitual, la realidad en la Argentina es que la evaluación de la docencia universitaria no es un tema recurrente ni habitual, sino mas bien una práctica poco estudiada hasta el momento.

Relacionada con los términos de competencias, calidad educativa, rendimiento, productividad, eficiencia, eficacia, y otros tantos términos que se suman según la postura teórica que sustente la posición del observador y del objeto de estudio, la temática que intentaremos abordar se complejiza aún mas debido a que siempre la relación de la evaluación realizada a un docente implica una serie de reparos que aunque no se quiera, siempre están presentes ya que, los resultados de la evaluación hacen referencia a nuestra valía, a nuestro mérito, a nuestro rendimiento académico, a nuestra propia adquisición de competencias, a nuestro grado de aporte a la calidad educativa, objetivo siempre presente en todas las instituciones.

A la realidad universitaria, diferente según la institución que se referencie, se complejiza aún mas, en la realidad áulica, en la asignatura de referencia, en el área profesional del desenvolvimiento de la labor docente.

La evaluación de la docencia en ámbitos universitarios se asocia a la idea de calidad académica de las instituciones. Muchas veces esta evaluación de la docencia y por ende la calidad académica universitaria se la realiza confundiendo las dimensiones de la docencia universitaria y tratándolas como un todo, no permitiendo diferenciarlas para una mejor y mas completa evaluación. Así “...las funciones que desde una universidad se asignan al profesor universitario -docencia, investigación, extensión y gestión-, y su evaluación deberían ser analizadas desde la concepción del mismo como: “un especialista de alto nivel dedicado a la enseñanza, a la investigación, a la gestión y a la extensión y, como un miembro de una comunidad académica” (GARCÍA VALCÁRCEL, A. 2001: 6).

Pero indudablemente no se puede evaluar de igual forma estas dimensiones ya que la realidad universitaria de los docentes varía según el contexto demográfico, la dedicación, el perfil académico, profesional, la modalidad de contratación, por el tipo de gestión, etc., y por otra serie de variables que no es el caso seguir mencionando pero que se acentúan a medida que se va ahondando en la temática.

Evidentemente la evaluación hacia la docencia universitaria, como afirma claramente (STUFFLEBEAM, 1993), es “un proceso mediante el cual se proporciona información útil para la toma de decisiones” y es en ésta línea en la que seguiremos nuestra investigación.

**CONCEPTUALIZACION DE LA DOCENCIA
UNIVERSITARIA EN ESPAÑA**

España es uno de los países de habla hispana, mas avanzados en la temática que nos ocupa, en él, la evaluación de la docencia, en las universidades es tomada desde dos vertientes. Por un lado la tradicional, realizada con cuestionarios con los cuales se intentan obtener en mayor o menor medida datos de diversas dimensiones asociadas a la labor docente, convirtiéndose en corriente de investigación en el campo universitario (PÉREZ JUSTE, 1997).

Por otro lado, la vertiente más actual es aquella que establecen modelos de evaluación que parten de la autoevaluación como un proceso reflexivo y participativo que permite describir la realidad, implicando a todos los miembros. (MUÑOZ CANTERO - RÍOS - ABALDE, 2002). Esta línea es seguida por el Plan de Calidad de las Universidades Españolas (PCU).

Como se ve, son dos posturas que se complementan en la evaluación. Ya que una intenta recabar datos objetivos de las dimensiones docentes, y la otra pretende desde la autorreflexión de la práctica docente sumar dimensiones que de otra forma no podrían conocerse en los cuestionarios tradicionales.

Siguiendo a Tejedor y Jornet (TEJEDOR – JORNET, 2008) , en España se identifican cinco momentos claves en el desarrollo de la evaluación del desempeño del profesorado universitario, a saber:

1. Evaluaciones orientadas por las universidades (1981 – 1989)
2. Aparición del Decreto de Retribuciones (1989)
3. Aparición del Plan Nacional de Evaluación de la Calidad de las Universidades (1992)
4. Puesta en marcha del sistema de acreditación de profesores contratados y la habilitación nacional de funcionarios a partir de la Ley Orgánica de Universidades (LOU), (2001)
5. Creación de la Agencia Nacional para la Evaluación de Calidad y Acreditación (ANECA) y de las agencias autonómicas de evaluación universitaria (2002).

Las evaluaciones orientadas por las universidades constituyen el inicio de la evaluación del profesorado universitario en España. Desarrollado en sus comienzos en la Universidad Autónoma de Madrid, se centraba en la evaluación del profesorado como docente, utilizando para ello una encuesta a estudiantes.

En 1989 se publicó el Decreto de Retribuciones, dirigido a regular un sistema de revisión salarial, basado en la idea de productividad. Este se centraba en la docencia y la

investigación en períodos de 5 evaluaciones distanciados en periodos de cinco y seis años respectivamente. Esto presentó algunas dificultades en su implementación, ya que no se incluyó el componente gestión, y además, en el componente docencia la responsabilidad de la evaluación recaía en cada una de las universidades mientras que la investigación se evaluaba por un comité central a nivel nacional.

En 1992 apareció el Plan Nacional de Evaluación de las Universidades. Basado en la complementariedad metodológica entre aproximaciones de corte cualitativo (evaluación por pares) y cuantitativo (indicadores de resultados o rendimiento institucional), se elaboró una estrategia de evaluación que iniciaba con un autoestudio de titulación que posteriormente era validado por un Comité Externo de evaluación. Las unidades de evaluación fueron las titulaciones y los servicios. En cuanto a la evaluación del desempeño docente, la evaluación del profesorado quedaba subsumida como una unidad global de análisis de tres componentes, la docencia, la investigación y la gestión. Por ello este planteamiento organizacional tuvo muchas repercusiones sobre la evolución de los planes de evaluación del profesorado desarrollados.

Es a partir de este Plan Nacional de Evaluación de las Universidades que se observa una consolidación de una verdadera cultura de evaluación en la universidad española.

En Julio de 2001, se creó el sistema de acreditación de profesores contratados y la habilitación nacional de funcionarios a partir de la Ley Orgánica de Universidades.

Este sistema realizaba una evaluación criterial ya que para acceder a un determinado nivel la persona debía acreditar en las siguientes categorías, formación, docencia, investigación y participación en actividades de gestión. Las evaluaciones eran administrativas y de carácter sumativo. Esto provocó, sumado al hecho de las pocas plazas disponibles para acceder, que se convirtiera en un proceso de carácter normativo. Además faltó clarificación en el funcionamiento de las comisiones y la vaguedad de los criterios utilizados, que hacían del proceso una evaluación con mucha carga subjetiva..

En 2002 se creó la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y la Acreditación, (ANECA). Esta agencia estatal constituyó un cambio profundo en los usos evaluativos de las universidades. *“La misión de la Agencia es contribuir a la mejora de la calidad del sistema de educación superior, mediante la evaluación, certificación y acreditación de enseñanzas, profesorado e instituciones”*²

² Extraído de www.aneca.es

La ANECA se desarrolló en el marco del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), para cubrir los requerimientos evaluativos correspondientes.

Con respecto a la evaluación del profesorado, ANECA diseña modelos de referencia para esa evaluación, tal como el programa DOCENTIA. Este programa, con el objeto de apoyar a las universidades en el diseño de mecanismos propios para gestionar la calidad de la actividad docente del profesorado universitario y favorecer su desarrollo y reconocimiento. El programa se lleva a cabo en coordinación con las agencias de evaluación autonómicas, tomando en consideración el compromiso de ANECA de participar y apoyar los distintos marcos de colaboración técnica con las universidades, las agencias autonómicas y las Administraciones Educativas de las Comunidades Autónomas

“Con el Programa de Apoyo a la Evaluación de la Actividad Docente (DOCENTIA), ANECA pretende satisfacer las demandas de las universidades y la necesidad del sistema educativo de disponer de un modelo y de unos procedimientos para garantizar la calidad del profesorado universitario y favorecer su desarrollo y Reconocimiento”³.

ANECA, en base al programa DOCENTIA y otros programas tiene la capacidad para acreditar a un profesor para su contratación como docente y gestor. Para acreditar o no a un profesor, ANECA se basa en un informe de resultados, elaborado en base a diferentes criterios y directrices, específico de cada universidad. El resultado de este informe se rige según una escala de valoración base que se adapta a cada universidad.

A modo de ejemplo en una Universidad pública X las dimensiones son:

1. Planificación y Formación docente. 25 puntos.
2. Desarrollo de la enseñanza. 35 puntos.
3. Resultados. 30 puntos. Dentro de los resultados se incluye la media de las encuestas sobre la opinión de los alumnos
4. Autoinforme. 10 puntos.

El peso de estas dimensiones, como así también los criterios de cada universidad en particular pueden variar de acuerdo a los criterios institucionales de cada organización.

“A inicios de 2007 ANECA, en colaboración con las Agencias de evaluación

³ Extraído de http://www.aneca.es/var/media/215769/docentia_modelo_070302.pdf

autonómicas, puso en marcha el Programa de Apoyo a la Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Universitario (DOCENTIA) con el objeto de atender a las demandas de las universidades y a la necesidad del sistema educativo de disponer de mecanismos para gestionar la calidad de la actividad docente del profesorado universitario y favorecer su desarrollo y reconocimiento”⁴

Puede observarse que España ha podido intervenir en éstos procesos complejos a través de sus órganos de educación, y ha decidido políticamente trabajar esta temática para unificar criterios en toda la Nación, en éste proceso se observa que las distintas Universidades españolas se enrojan con éstas políticas y han iniciado sus propios procesos de evaluación interna y paralelamente profundizado estudios de investigación que permiten año a año realizar grandes avances y aportes para sistematizar la temática.

⁴ Extraído de http://www.aqu.cat/doc/doc_61725372_1.pdf Agencia para la Calidad Educativa del Sistema Universitario de Cataluña (AQU) en <http://www.aqu.cat>

**CONCEPTUALIZACION DE LA DOCENCIA
UNIVERSITARIA EN MEXICO**

En México, el proceso de la evaluación de la docencia universitaria se inició a finales de los años sesenta y principios de los años setenta, en universidades privadas; sin embargo, su aplicación sistemática se presenta en los años ochenta. Su uso se generaliza en 1990 con la modernización de la educación superior, Esta implantación causada por el Programa para la Modernización Educativa promovió estímulos o pago por méritos, adaptando sistemas de otros países en su momento, entre ellos EEUU.

El programa de estímulos puede ser percibido como una motivación extrínseca por donde el docente pierde su autodeterminación y autonomía. La motivación extrínseca despoja al profesor de su poder de autodeterminación o autonomía, uno de los valores profesionales más enraizados en la profesión académica desde la universidad medieval. (GARCÍA GARDUÑO, 2008)

En México el sistema de evaluación y acreditación se realiza por el COPAES. El COPAES, es la única instancia validada por la Secretaría de Educación Pública (SEP) para conferir reconocimiento formal a favor de las organizaciones cuyo fin sea acreditar programas de educación superior, profesional asociado y técnico superior universitario, previa valoración de sus capacidades técnicas, operativas y estructurales. El COPAES no posee dentro de sus funciones la evaluación de la docencia universitaria, sino que contiene funciones de similares características a la CONEAU en Argentina.

En cuanto a nivel de políticas de gobierno, México no posee actualmente un sistema de evaluación de la docencia universitaria. El proceso de evaluación se realiza a través de distintos programas, que están enfocados sobre todo sobre los aprendizajes de los alumnos más que en la evaluación del docente en si. Las evaluaciones disponibles en cuanto a docentes se basan fundamentalmente en la adquisición de competencias necesarias para la titulación y la adquisición de cargos. Estos programas se fundamentan en un sistema de estímulos, por los cuales el docente cualifica su condición.

En cuanto a la evaluación de la docencia universitaria, a pesar de que en los últimos años un grupo de investigadores está abocado a este tema y han publicado distintos libros y artículos en revistas especializadas, no ha tomado carácter de política gubernamental. Los avances en este tema son por parte de cada una de las Universidades o en su defecto por las Universidades del área Metropolitana.

En las universidades públicas de la región metropolitana de México se realizó una investigación a cargo de Mario Rueda (RUEDA, 2008). Algunos de sus resultados fueron los siguientes:

Las acciones de la evaluación del desempeño docente se identifican fundamentalmente como parte de los programas de recomposición salarial, con el Programa de Mejoramiento del Profesorado, el Programa de Fortalecimiento Institucional y otros programas especiales promovidos por algunas instituciones.

La evaluación de la docencia solo es tomada como base para acceder a algunos de estos programas.

La información obtenida muestra que esta evaluación forma parte o es considerada en combinación con otras funciones exigidas a los académicos, en las que destacan los productos de investigación y la formación en posgrados. Prevalece el reconocimiento de mayor peso a las actividades de investigación por lo que la función docente se proyecta indirectamente, como una actividad de menor estatus.

Los organismos encargados de la evaluación son unidades académicas o administrativas que suelen recurrir en ayuda de órganos especializados de evaluación. Los instrumentos que predominan para la evaluación de la docencia son los cuestionarios a estudiantes, aunque en dos importantes universidades nacionales se apoyan también en cuestionarios aplicados por el jefe superior o por autoevaluaciones. (RUEDA, 2008).

En síntesis, México no tiene implementado a nivel gubernamental políticas de evaluación de la docencia universitaria, si bien, los investigadores de las Universidades mexicanas están realizando grandes avances en el estudio de la temática.

**CONCEPTUALIZACION DE LA DOCENCIA
UNIVERSITARIA EN CHILE**

Con referencia al estado del arte en Chile, hasta el momento solo se ha podido acceder a dos estudios de investigación que contemplan una variada gama de universidades. No se observa, a la fecha, en Chile una política gubernamental sobre la evaluación de la docencia universitaria, sino que es un aspecto que queda sujeto a la iniciativa de cada Universidad.

En el primer estudio que analizamos, realizado por Ascencio (RIEE, 2008), el estudio se centra en el relevamiento de las universidades que integran el CRUCH (Consejo de Rectores). Dicho estamento congrega a las 25 instituciones públicas del país, ya que las 35 restantes (de un total de 60 instituciones) son privadas. Sobre el total de instituciones que conforman este organismo, solo un 56% de las instituciones que aglutina respondieron a los requerimientos. De este estudio se desprenden las siguientes conclusiones:

Las propuestas evaluativas realizadas en las universidades consultadas no responden a un modelo surgido desde el conocimiento científico, sino que, mayormente, son acciones aisladas de cada universidad según los parámetros y líneas que tenga el referente que lleve a cargo la evaluación de la docencia universitaria.

En algunas universidades solamente se aplica como modelo de evaluación, las encuestas a estudiantes, desconociendo, ignorando y despreciando todo rigor científico sobre la temática.

Se reconocieron 4 instancias para recabar información, ellas son: Encuesta de opinión a los estudiantes, Autoevaluación docente, Evaluación del jefe directo, Evaluación de pares.

Los responsables de llevar a cabo el proceso de evaluación de la docencia es un académico sin especialización (maestrías o doctorados) en evaluación.

Como recurso y soporte para llevar a cabo la evaluación se utiliza una intranet al finalizar cada semestre.

Por su parte el segundo estudio, publicado en 2008, pudo elaborar un manual bastante completo sobre la temática. Dicho estudio, realizado en base al trabajo de 10 universidades que conforman el grupo operativo de universidades chilenas que forman CINDA (El Centro Interuniversitario de Desarrollo, es una institución académica Internacional, formada por universidades de América Latina y Europa, cuyo propósito fundamental es vincular a las distintas universidades chilenas entre sí.

En dicho estudio, se reconoce que la evaluación de la docencia en contextos universitarios ha tenido desde sus comienzos un recurso metodológico principal, que es la toma de cuestionarios a los estudiantes sobre la labor educativa de los docentes.

A lo largo de todo el estudio se desprende que en la actualidad no existe un sistema de evaluación de las universidades chilenas.

En algunos casos se observan algunas características, pero las cuales no son condición suficiente para llamarlo un sistema de evaluación de la docencia universitaria o del profesorado.

Por lo tanto, se presenta una gran diversidad de criterios, dependiendo de cada universidad, para abordar el tema de la evaluación del desempeño docente.

De cualquier forma, se ve, que en Chile se han comenzado a realizar los primeros pasos para la instauración de un modelo de evaluación, sujeto a rigor científico.

“La instauración de una cultura de evaluación en las universidades chilenas de educación superior, se encuentra en un proceso paulatino de desarrollo, lo que determina, en algunos casos, que los procedimientos y mecanismos de evaluación aún no se encuentran completamente convalidados” (Evaluación del desempeño docente y calidad de la Docencia Universitaria)

En lo que refiere a las Universidades Privadas Chilenas no hemos podido recabar ningún estudio científico sobre la temática, por lo que no tenemos parámetros de referencia y confrontación con los estudios de las universidades públicas estatales, por lo que se concluye que en Chile, la temática de la evaluación de la docencia universitaria, recién está en un plano de investigación que todavía no se plasman en estudios de campo de modo general.

**CONCEPTUALIZACION DE LA DOCENCIA
UNIVERSITARIA EN ARGENTINA**

En Argentina, la situación es similar a la de Chile y México. Si bien la CONEAU, Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria, organismo creado en 1995 tiene en alguna de sus funciones, la de evaluación de la docencia, no lo hace de modo sistemático como un proceso de reflexión tendiente a la mejora, sino abarcativamente desde distintas ópticas y aspectos que evalúa a la institución universitaria como tal.

De hecho el Art. 44 de la Ley de Educación Superior dice *“Las instituciones universitarias deberán asegurar el funcionamiento de instancias internas de evaluación institucional, que tendrán por objeto analizar los logros y dificultades en el cumplimiento de sus funciones, así como sugerir medidas para su mejoramiento. Las autoevaluaciones se complementarán con evaluaciones externas, que se harán como mínimo cada seis (6) años, en el marco de los objetivos definidos por cada institución. Abarcará las funciones de docencia, investigación y extensión, y en el caso de las instituciones universitarias nacionales, también la gestión institucional. Las evaluaciones externas estarán a cargo de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria o de entidades privadas constituidas con ese fin, conforme se prevé en el artículo 45, en ambos casos con la participación de pares académicos de reconocida competencia. Las recomendaciones para el mejoramiento institucional que surjan de las evaluaciones tendrán carácter público”*. (Ley Educación Superior Nro. 24.521. Art. 44)

“La multiplicidad de funciones que realiza la CONEAU determina un perfil diferenciado con otras instituciones o agencias similares, pero la mayoría se ocupan de algunas de esas funciones pero no de todas conjuntamente” (FERNÁNDEZ LAMARRA – COPPOLA, 2008)

Como vemos, de lo que se desprende del Art.44 de la Ley y del comentario de Fernández Lamarra y Coppola, la CONEAU, no tiene específicamente el objetivo de la evaluación de la docencia universitaria en sí misma, sino como un mecanismo auditor posterior a la autoevaluación de cada centro académico.

No existe como tal en Argentina, como en el resto de los países americanos sometidos al estudio, un sistema en las universidades estatales o privadas que contemplen los requisitos para ser un verdadero sistema de evaluación de la docencia.

Al decir del Prof. Vain, “(...) al momento de realizar la evaluación de la función docencia, tanto en muchos de los procesos de autoevaluación como de evaluación externa se redujo esta compleja realidad a un número limitado de indicadores, que en

muchos casos poco reflejan acerca de un proceso problemático y determinado por una multiplicidad de factores como el descripto”. (VAIN, 2008)

La investigación sobre la problemática que nos ocupa, es muy incipiente, contando estudios de investigación en algunos centros universitarios, como la Universidad Nacional Tres de Febrero, la UBA y de la CONEAU a través de la Universidad Nacional de Misiones.

Tal vez uno de los estudios más concienzudos sobre el tema en la Argentina, es el desarrollado por la prestigiosa Edith Litwin, en la mayor universidad pública estatal del país, la UBA. *“en aquellas unidades académicas donde no existe un programa sistemático de evaluación de la actividad de las cátedras, es muy frecuente que los equipos docentes desarrollen sus propios instrumentos de evaluación y los administren a sus alumnos para obtener información que ayude a revisar la práctica docente en la asignatura específica. Las encuestas son realizadas on line o completadas de manera presencial”* (LITWIN, 2010), un párrafo más abajo aclara sobre los instrumentos utilizados en la evaluación de los docentes por parte de los alumnos: *“Los instrumentos, en general, presentan una serie de dimensiones que remiten a la apreciación de los estudiantes respecto de las condiciones didácticas: organización de la materia, el cumplimiento de la programación, desarrollo de los contenidos, calidad de las explicaciones, asistencia y puntualidad, el respeto por las diferencias u opiniones de los estudiantes. También, se indagan las apreciaciones de los estudiantes referidos al sentido de la materia cursada, la utilidad en su formación general o en la profesional.”*

*“En entrevistas realizadas a los secretarios académicos durante el año 2009 en las que se indagaba el valor de las encuestas sobre la mejora de la docencia, no encontramos respuestas que indiquen una relación directa entre dichas cuestiones. Ante resultados negativos en las encuestas se menciona la realización de charlas, reuniones, avisos, alertas. Sin embargo, una de las derivaciones de la aplicación de los instrumentos ha sido la modificación de la carga horaria de materias, su reorganización en la estructura curricular, la incorporación de actividades no presenciales, cambios en los horarios de clase, etc. **Podemos señalar, entonces, que se reconoce el beneficio de la aplicación de estas propuestas en un orden curricular y no de aplicación a la mejora de las prácticas.**”* (LITWIN, 2010)

Por lo tanto, para concluir este apartado podemos afirmar que si bien a nivel nacional hay proyectos de evaluación de la docencia a nivel de cada centro académico, la mayoría de las veces utilizando instrumentos de encuestas a los alumnos,

fundamentalmente a través de los recursos tecnológicos. Podemos entonces arriesgar una afirmación que aún hoy es un área de investigación en la que es necesario ahondar de manera sistemática para poder establecer mecanismos continuos de evaluación de la docencia y del profesorado en nuestro país.

CAPÍTULO IV

LA EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA UNIVERSITARIA DESDE UNA CONCEPCIÓN SISTÉMICA

Algunas aclaraciones conceptuales iniciales

En los últimos años se considera a la evaluación de la docencia como un elemento importantísimo para analizar la calidad de las instituciones educativas.

En esta línea, García y Congosto (GARCÍA Y CANGOSTO, 2000), afirman que cuando la evaluación es entendida como un proceso sistémico supone un añadido fundamental: la necesidad de involucrar al profesorado de forma activa y positiva en este proceso. Para ello, es necesario que la institución fomente una cultura y una educación para la evaluación, con el establecimiento de objetivos y metas claramente definidos, utilizando instrumentos altamente válidos y fiables para recoger la información y, que propugne una valoración crítica positiva de los resultados influyendo en la toma de decisiones con la única finalidad de mejorar la calidad de la docencia universitaria.

El carácter sistemático se corresponde a que:

- La actividad de evaluación de los alumnos no se realiza de manera improvisada, sino que responde a una planificación previa.
- Esta íntimamente ligada al proceso de enseñanza y de aprendizaje, es decir, a la acción didáctica y, por lo tanto, participa de todas sus actividades. Responde a normas y criterios establecidos

El carácter sistemático de la evaluación del desempeño implica planificar y organizar el proceso, desarrollar las actividades necesarias para recolectar y valorar la información de forma metódica y estructurada, y hacer seguimiento a los compromisos que se deriven de la evaluación, para saber si estos tuvieron efectos positivos en el desempeño del evaluado. Estas condiciones garantizan rigor en el proceso, y repercuten por lo tanto sobre su objetividad.

La evaluación como proceso sistemático incluye determinar lo que funcionará como insumo al planear y organizar la evaluación, además, determinar lo que funcionará como mecanismo de conversión o proceso, que tiene que ver con la evaluación formativa, en la cual adquiere gran importancia la sistematización de instrumentos que ayuden a las valoraciones

Propuesta de Vicerrectorado Académico a la Facultad de Ciencias de la Educación

En el ciclo lectivo 2011 y a pedido del Vicerrectorado Académico la Facultad de Ciencias de la Educación inició un trabajo exploratorio de búsqueda de modelos de

evaluación de la docencia universitaria que permitieran construir el estado del arte sobre el tema y desde allí, en el presente ciclo lectivo, plantear el desarrollo de una investigación que ha la fecha se está desarrollando en la Universidad FASTA, para validar los instrumentos con los que se trabajará la evaluación integral de la docencia universitaria en el ciclo lectivo 2014, siendo el objetivo central de éste proyecto el de:

Diseñar una propuesta de evaluación integral de la docencia universitaria de la Universidad FASTA

La evaluación entendida en este marco, como un proceso sistémico nos permite mirar la docencia universitaria desde tres ópticas, los alumnos, los docentes - reflexionando sobre sus prácticas -, y los mandos medios de gestión, colaborando con el proceso de toma de decisiones válidas y justificadas permitiendo, además, establecer procedimientos para la mejora educativa y de labor docente, controlando la calidad.

De hecho, entendemos que la evaluación del profesorado es un proceso de recogida sistemática de información, análisis e interpretación de los resultados que nos proporcionará un conocimiento de la situación de la que se parte inicialmente, siguiendo un cuidadoso diseño en etapas, tales como: planificación, selección y construcción de instrumentos, recogida de información, evaluación y seguimiento de la labor docente, para a continuación emitir juicios de valor como base de la toma de decisiones.

El instrumento que se esgrime en la investigación se utiliza como réplica y se ha construido a partir de los instrumentos trabajados por diecisiete (17) universidades españolas, (Universidad de Valencia. Universidad de Santiago de Compostela. Universidad de Salamanca. Universidad de Murcia. Universidad de A Coruña- Curso 93-94. Universidad de A Coruña. Actual. Universidad de León. Universidad de Alicante. Universidad de Sevilla. Universidad del País Vasco. Universidad de Málaga. Universidad de Córdoba. Universidad de Cádiz. Universidad de Barcelona. Universidad de La Laguna. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria) y se ha validado con la toma efectuada sobre trescientos treinta y cuatro (334) alumnos de la Universidad de A Coruña.

La investigación que se está llevando a cabo nos permitirá, a partir de los resultados obtenidos, efectuar los ajustes que permitan que el instrumento responda al perfil de la docencia universitaria de la Universidad FASTA, agregando una nueva

dimensión que permitiría reflejar el compromiso docente con el espíritu evangelizador de la Universidad y la Visión y Misión de FASTA.

CAPÍTULO V

CONCEPTUALIZACIÓN DE LA EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA EN LA UNIVERSIDAD FASTA

El Régimen Docente de la Universidad, considera como docente a todo aquel personal que cumple con las actividades de enseñanza dentro de la Universidad. “*Este personal docente se compone de profesores e investigadores y las categorías de auxiliares de la docencia (JTP y ATP)*”⁵. Por lo tanto queda a efectos del presente trabajo incluidos en la evaluación de la docencia todas aquellas personas (en sus diferentes cargos y estados) que tienen la función de impartir enseñanza y que integran o forman parte en mayor o menor medida, con mayor o menor responsabilidad, de una asignatura y/o cátedra. Por lo dicho anteriormente, cualquier sistema de evaluación de la docencia universitaria debería contemplar a todos los integrantes de la cátedra docente, en cualquier nivel de responsabilidad o jerarquía posea.

“*Los docentes tienen el derecho y el deber de planificar, ejecutar y evaluar el proceso de enseñanza y aprendizaje de la asignatura en la que se desempeñen, participar en tareas de investigación científica o tecnológica y de gestión institucional...*”⁶, por lo expuesto el docente, tiene la obligación y el deber de evaluar todos los aspectos atinentes a su rol, pero creemos, que esto no debe terminar aquí, sino que también el docente debe realizar una tarea de meta-reflexión que involucre a su práctica docente, como así también, la visión que tienen los destinatarios de esa práctica docente. Para esto el docente deberá ser original con su forma de evaluar y no menoscabar en distintos instrumentos y estrategias que colaboren con Él para poder evaluar de una forma lo mas completa posible todo el quehacer docente.

Siguiendo el articulado del Régimen Docente de la Universidad FASTA vemos que mas adelante, hablando sobre los derechos y deberes del docente, se afirma que en el apartado sobre los derechos del docente, este puede: “*Recibir asesoramiento del responsable de cada Unidad Académica y/o de los organismos de la UFASTA, para el mejoramiento de estrategias de enseñanza y aprendizaje a fin de alcanzar niveles que correspondan a una enseñanza de calidad y promoviendo el mejoramiento continuo*”⁷

También el inciso j) del mismo artículo (en el apartado sobre sus Deberes), habla sobre la evaluación de su desempeño docente cuando dice que uno de los deberes del docente es “*Aceptar la supervisión del desempeño académico por parte de la Universidad en orden a optimizar el desarrollo universitario*”⁸. Para poder realizar estas tareas la Universidad debe como medio consecuente con su fin atesorar y recopilar

⁵ Régimen Docente de la Universidad Docente (Resolución 301/03). Sección VI. Art.82. inc. e)

⁶ Idem. Sección II. Parte I. Art.23

⁷ Idem. Sección II. Parte I. Art.24. inc. b)

⁸ Idem. Sección II. Parte I. Art.24. inc. j)

por distintos medios información que posibiliten a la misma poder llevar a cabo este asesoramiento pedagógico y supervisión de sus tareas, para poder así, y sobre la base de la fiabilidad de la información que disponga la universidad, poder realizar esta tarea de asesoramiento sobre el proceso de enseñanza – aprendizaje, y de la supervisión sobre las responsabilidades y cumplimiento de las funciones docentes. Creemos que a tal efecto contribuyen de manera especial, (no de manera excluyente, pero si de peso), las encuestas de satisfacción del alumnado.

En el Art. 48 de Régimen Docente dice: “*La permanencia del docente en su cargo dependerá de las evaluaciones que se realizarán de su labor docente, de su capacitación y perfeccionamiento*”⁹. También explicita que “*La evaluación y control de la gestión académica del docente se practicará por cátedra anualmente y considerará los siguientes indicadores:*

- a) *Presentismo en la cátedra*
- b) *Indicadores de rendimiento en la cátedra*
- c) *Encuesta de satisfacción de alumnos*
- d) *Autoevaluación de la cátedra*
- e) *Participación en cursos de perfeccionamiento, formación y actualización*
- f) *Nuevas titulaciones de grado o post grado obtenidas en el período*
- g) *Trabajos de investigación, extensión, gestión, consultoría y publicaciones desarrolladas en el período*
- h) *Cumplimiento de las exigencias estatutarias fijadas en el artículo 61 del Estatuto de la Universidad.* “¹⁰

Este artículo menciona en su tercer ítem que UNA forma, no excluyente, sino una de las formas de evaluación y control de la gestión académica del docente es la encuesta de satisfacción de alumnos. Por lo que este ítem, marca el fundamento mediato para tomar en consideración el estudio que abordamos. Por supuesto que no es el único, ni debe ser el más importante, sino que es una pieza de especial atención para poder llevar a cabo esta tarea de manera orgánica y lo mas objetiva posible. El grado de satisfacción del alumnado puede constituirse en un importante indicador de calidad. Esta satisfacción tiende a estar asociada a la vida universitaria como un todo, el respeto, el derecho del estudiante de ser oído, de ser informado, de escoger, de participar. (CONEAU, 1997) Respecto de los instrumentos de evaluación el presente Régimen

⁹ Idem. Sección III. Parte II. Art.46.

¹⁰ Idem. Sección II. Parte I. Art.48

establece: “Las evaluaciones a los profesores y auxiliares de docencia se efectuarán al finalizar cada año académico. El diseño de los instrumentos de evaluación pedagógica será realizado por el área de pedagogía universitaria en coordinación con la Secretaría Académica y las Unidades Académicas”¹¹.

Hasta el momento no existe un instrumento específico de la Universidad FASTA para la encuesta de satisfacción de alumnos, sino que cada cátedra, o en el mejor de los casos, en algunas unidades académicas existe un modelo propio para realizar la encuesta de satisfacción de alumnos.

La Universidad FASTA durante un proceso participativo que abarcó el año 2011, llegó en el mes de Diciembre de ese año de definir una serie de competencias acordes a la visión tomista del hombre en el “Programa hacia una nueva docencia”. Si bien el artículo no goza de un marco normativo aún, creemos importante este documento que enmarca aquellas competencias que los graduados de la Universidad deberían poder obtener, pero lo cual no se podría, sin docentes que demuestren en alguna medida algunas de estas competencias que la Universidad en su conjunto pretende transmitir. En orden a estas competencias la Universidad las contempla desde cuatro aspectos a saber:

Los principios que conforman la identidad institucional de la UFASTA

La naturaleza universitaria de la formación y el estilo consecuente

Las exigencias de formación que tienen las diversas disciplinas y profesiones

Los procesos de formación necesarios para alcanzar los anteriores

La formulación de las competencias de acuerdo a la identidad institucional de la Universidad FASTA implica considerar la imagen del hombre que sustenta la UFASTA, que no es otra que la concepción cristiana de la persona vista a la luz “*del marco cultural recibido, cultivado, transmitido y sostenido por la institución: la cultura católica*”.

Al tener una naturaleza universitaria en su formación y estilo consecuente, implica partir desde un determinado paradigma, que responde al modelo universitario del hombre que se pretende y que marcarán todos los procesos de enseñanza y de aprendizaje desde este modelo, respetando las exigencias propias de formación que tienen las diversas disciplinas y profesiones, respondiendo con rigurosidad a los procesos técnicos / científicos de cada profesión.

¹¹ Idem.. Sección III. Parte II. Art.49

De esta forma, *“las competencias se convierten así en ejes de referencia para orientar los distintos aspectos de los procesos de formación. Son referencia tanto para el diseño de planes (objetivos, contenidos, metodologías, etc.) cuanto para los procesos de enseñanza y de aprendizaje.”*¹²

Estos principios arriba mencionados deberán estar contemplados en la evaluación de la docencia que se pretenda, no de una manera negativa, sino por el contrario como una forma de ir adquiriendo y tendiendo en la formación de los docentes de la universidad estas mismas competencias. Por lo tanto, cualquier tipo de evaluación (y en este aspecto nos enfocaremos en la evaluación de satisfacción de los alumnos) deberá proporcionar información que ayude a la evaluación de éstos principios.

Superando la visión profesionalista dada por el Espacio Europeo de Educación Superior la *“Universidad FASTA se inspira en el planteo de diseños de procesos de formación por competencias, resignificando a estas últimas como hábitos que perfeccionan la inteligencia y la voluntad”*

Es de destacar que la adquisición de una competencia puede no estar ligada solamente a un solo espacio curricular, de hecho, es posible y necesario que se desarrolle en el transcurso de toda o parte de la carrera universitaria

El *“giro metodológico propuesto por la Universidad FASTA es propicio para repensar la enseñanza pero, sobre todo, para restaurar la misión original de la universidad como espacio de búsqueda y transmisión de la verdad y formación del hombre culto.*

Las universidades de inspiración católica como la nuestra ocupan un sitio privilegiado para esta recomposición del ser y la misión universitaria. Es por eso que la Universidad FASTA se propone adoptar este modelo inspirado en formación por competencias sólo en algunos de sus aspectos, aprovechando sus virtudes pero rescatando la dignidad de la persona humana y la búsqueda de la verdad como centro de su afán formativo”.

Al conceptualizar metodológicamente la adquisición de las competencias definidas por la misma universidad, la UFASTA, determina de alguna forma una nueva forma de encarar el proceso de enseñanza y de aprendizaje,

Nueva forma de enseñanza ya que los docentes universitarios deberán disponerse a transmitir de alguna manera las competencias esperadas en los alumnos, y como nadie

¹² Programa “Hacia una nueva Docencia”. Ufasta. Punto IV.1. Diciembre 2011.

da lo que no tiene, el docente deberá preocuparse por la generación de los hábitos que lo perfeccionen en orden a la transmisión de estos mismos hábitos en sus alumnos.

Es por ello que el proceso evaluativo de la docencia, deberá de alguna forma, evaluar algunas de las competencias esperables y conducentes al perfil del graduado que se pretende.

Es por ello que al evaluar la misma docencia, sus prácticas, sus valores, sus acciones y sus metodologías, estamos situándonos desde un determinado ángulo, desde una determinada postura, la cual no es otra que la postura que la Universidad FASTA busca que sus docentes puedan impartir, una concepción antropológica determinada, un accionar docente congruente con la práctica, una metodología centrada en la competencia adquirible por los alumnos, una actitud y disposición del docente que la Universidad pretende y anhela que sea transmisible en la práctica concreta

CAPÍTULO VI

TRABAJO DE CAMPO y ANÁLISIS DE LOS DATOS

El análisis de los datos fue llevado a cabo como un proceso en continuo progreso. La recolección y el análisis fueron de la mano durante toda la investigación tratando de obtener a partir de ellos una comprensión profunda de el proceso integral y sistémico en el que se inserta la evaluación de la docencia universitaria.

Entendiendo así el análisis de datos como un proceso dinámico y continuo es necesario describir las etapas que se fueron escalonando para concretar la recolección, el análisis y la triangulación de todos los datos obtenidos.

En lo que se refiere a las escalas de valoración realizadas a los alumnos se siguió el trabajo de análisis de la siguiente forma:

Sobre las respuestas efectuadas por los alumnos se realizó la tabulación en una planilla de cálculo. En dicha tabulación, se agruparon resultados obtenidos en dos instancias, Satisfactorio y No Satisfactorio.

En la primera instancia (Satisfactorio), se agruparon todas aquellas respuestas resultantes de las tablas que contenían instancias de valoración calificadas en 4 o 5 del rango estipulado en las tablas que completaban los alumnos. (Instrumento de réplica adoptado).

En la segunda clasificación (No Satisfactorio), se agruparon todas aquellas valoraciones resultantes de las tablas que contenían instancias de valoración medidas entre 1, 2 o 3 del rango estipulado en las tablas.

Posteriormente, obtenidos los porcentajes generales de Satisfactorios y No Satisfactorios y la confección de los gráficos representativos, se realizaba en cada una de las dimensiones evaluadas, la sumatoria de cada una de las escalas, luego se lo proyectó a nivel porcentual y sobre eso se las clasificó en Satisfactorio o No Satisfactorio.

Para cada una de las materias donde se realizaron la toma de las escalas de valoración, y por cada dimensión de la docencia establecida, se realizó esta agrupación detallada precedentemente, luego se tabularon los resultados y se confeccionó el gráfico representativo de los resultados obtenidos.

Idéntico procedimiento se realizó para representar de una forma general todas las dimensiones en todas las materias / cátedras evaluadas.

Se reemplazaron los nombres de las materias, de los docentes y de las facultades para preservar la intimidad de los resultados y de la información que corresponde en definitiva a cada unidad académica de esta Universidad.

Posteriormente se tabularon de forma general los resultados obtenidos en materias de 1er año y de 4to año respectivamente, tabulando y graficando cada dimensión por separado para obtener una muestra general dependiente del año de cursada de los alumnos.

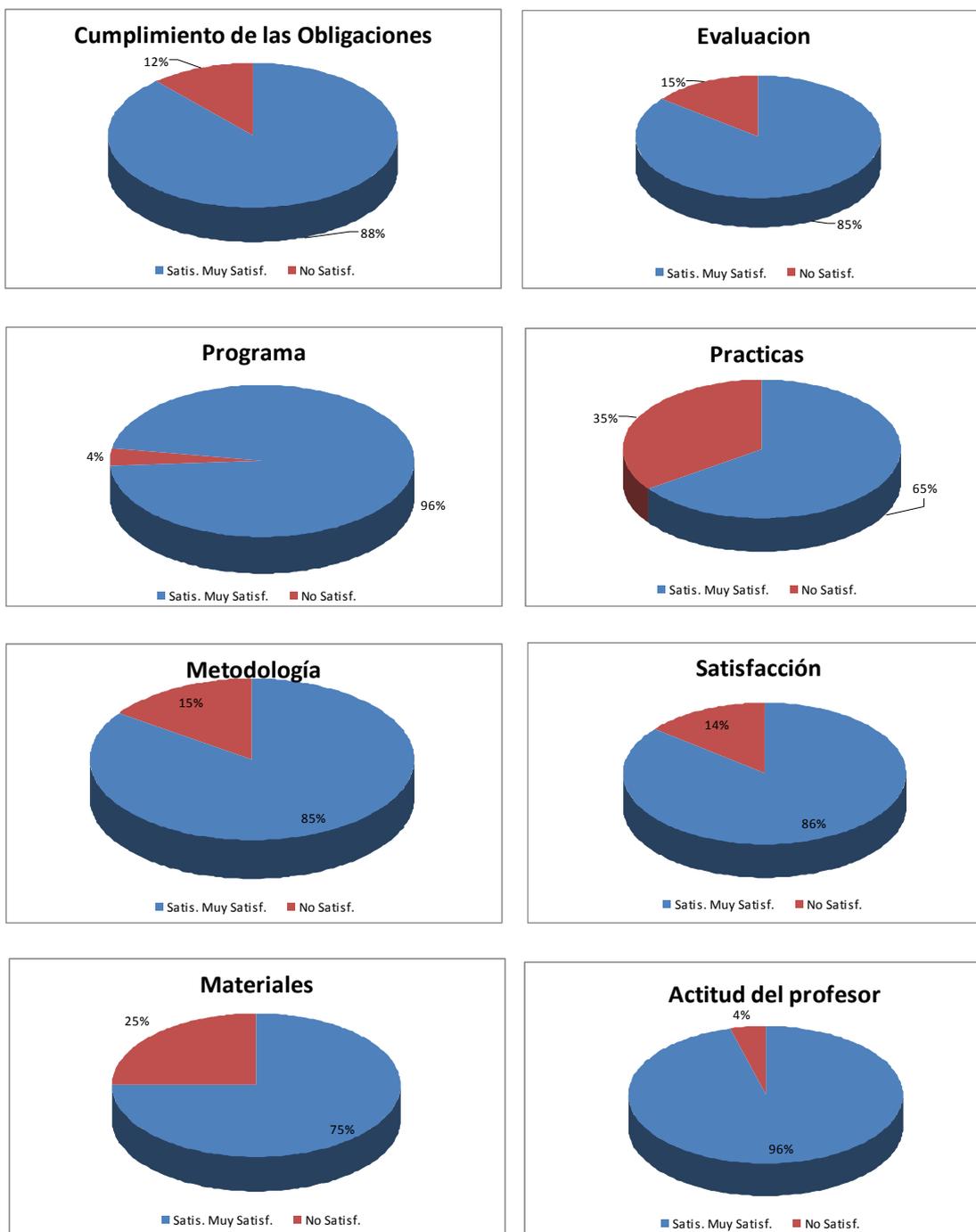
Paso siguiente, se analizaron comparativamente los resultados de cada dimensión, obtenidos por cada una de las facultades donde se realizó el estudio.

Asimismo, se reflejan a continuación los porcentajes totales surgidos de la sumatoria de las opciones seleccionadas por los alumnos de todas las tablas de valoración realizadas en cada una de las facultades para obtener el nivel o grado de Satisfacción o Insatisfacción de cada una de ellas.

El mismo procedimiento descrito anteriormente se llevó a cabo para analizar la información obtenida por parte de los docentes y de los mandos medios de gestión.

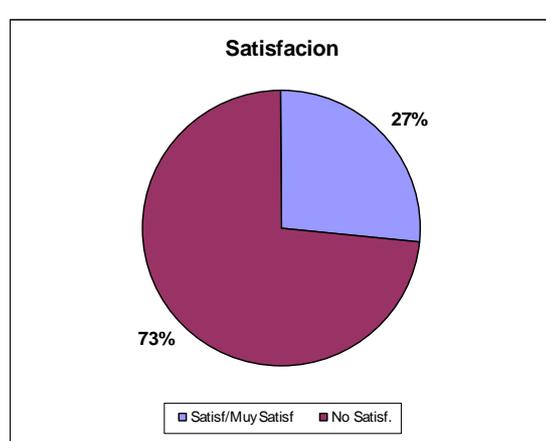
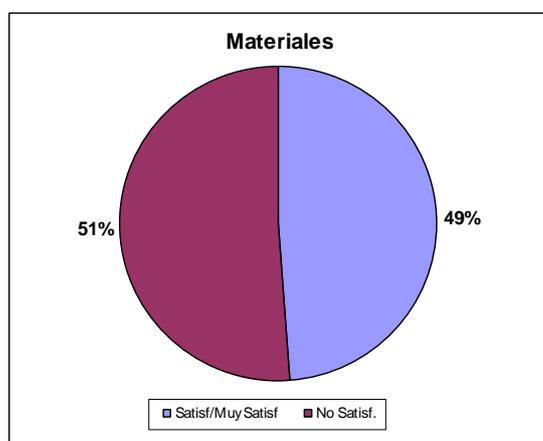
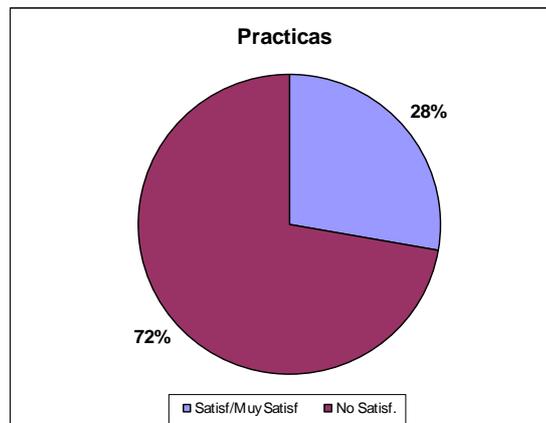
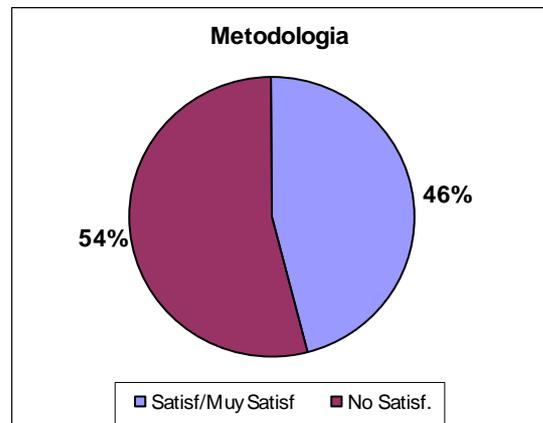
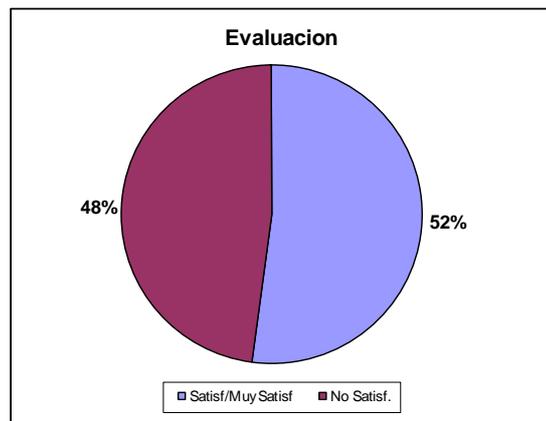
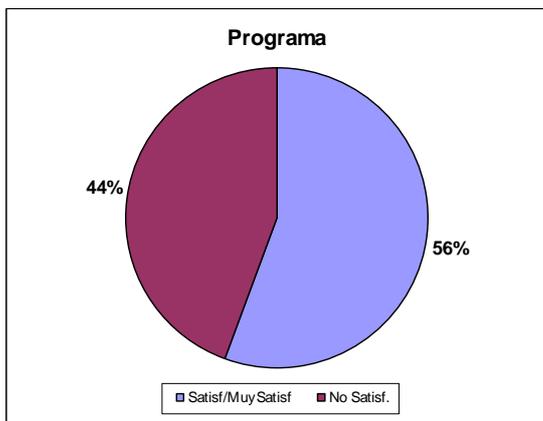
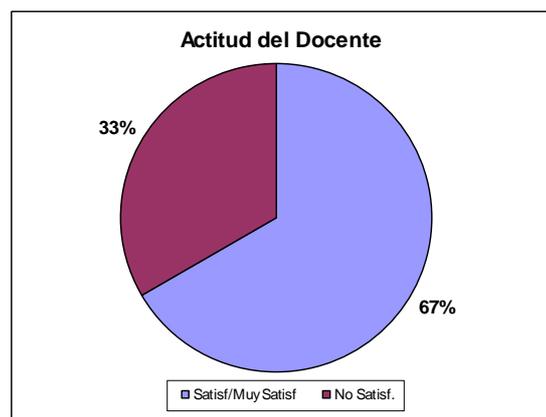
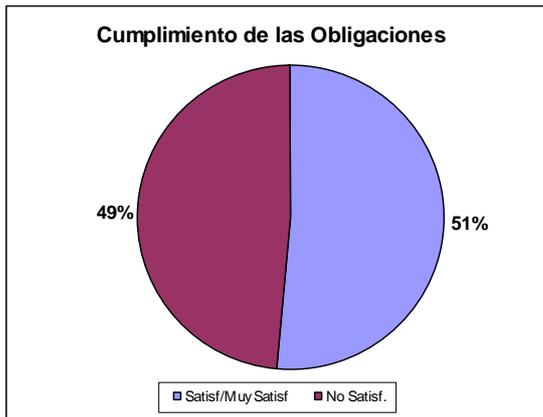
En dichos análisis se incluyen las tablas comparativas de resultados parciales y totales obtenidos que nos permitieron triangular los resultados obtenidos.

Análisis de los datos de las carreras en los 1ros Años de la muestra

Materia A1

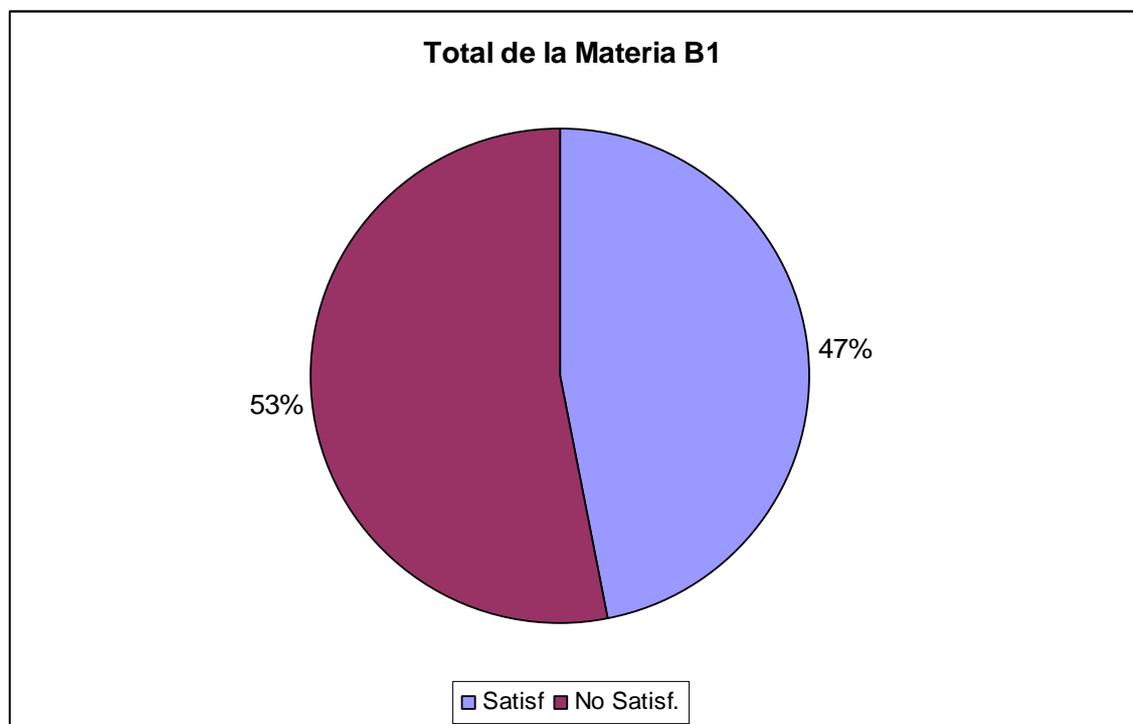
En la Materia A de 1er Año se observa a partir de las tablas de valoración recopiladas, una falencia en las prácticas educativas del docente, afirmación resultante del 35 % de la consideración de los alumnos, lo cual superpuesto con un 15% de Insatisfacción en la Metodología puesta en práctica por el docente / cátedra, hace evidente dificultades en la llegada del docente a los alumnos.

Materia B1

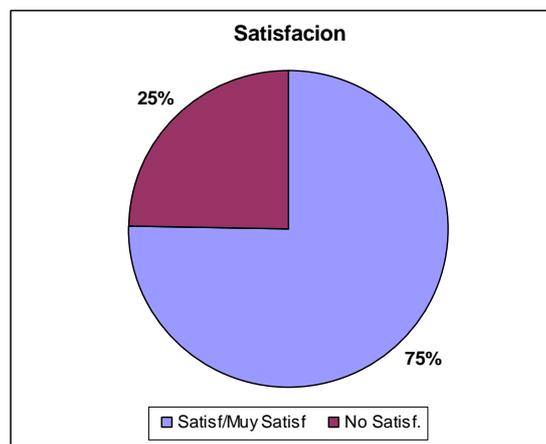
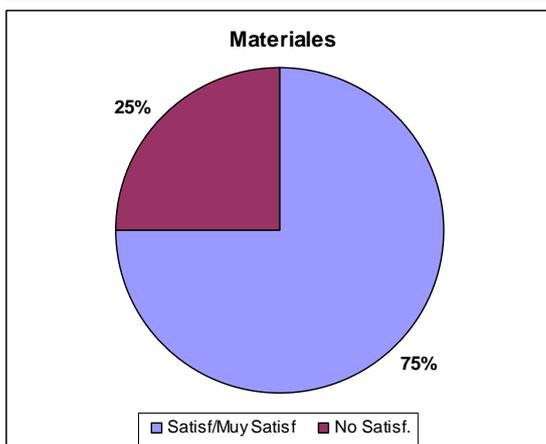
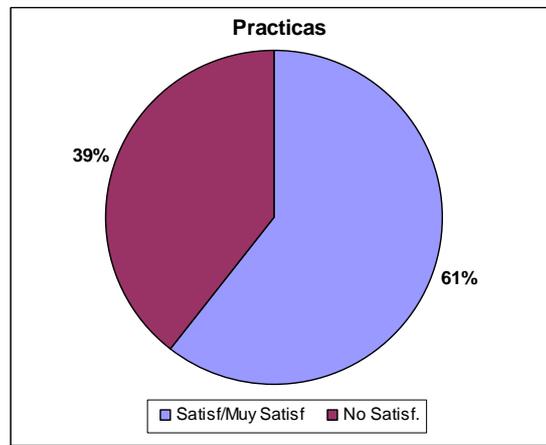
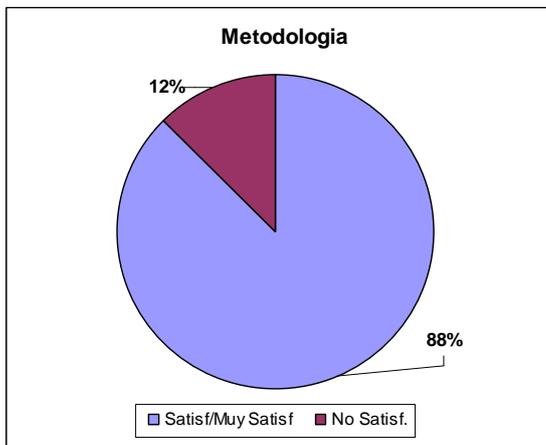
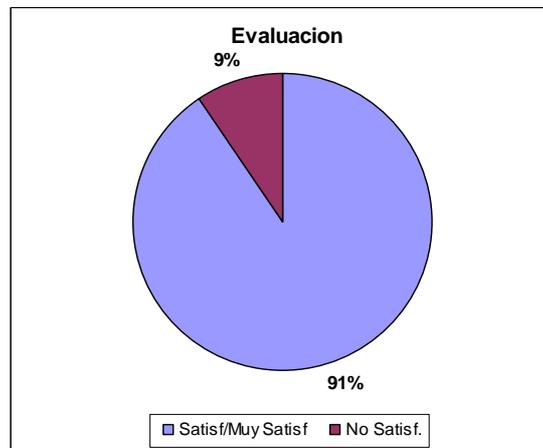
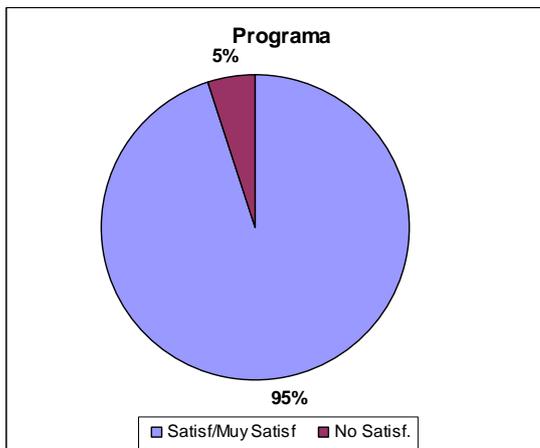
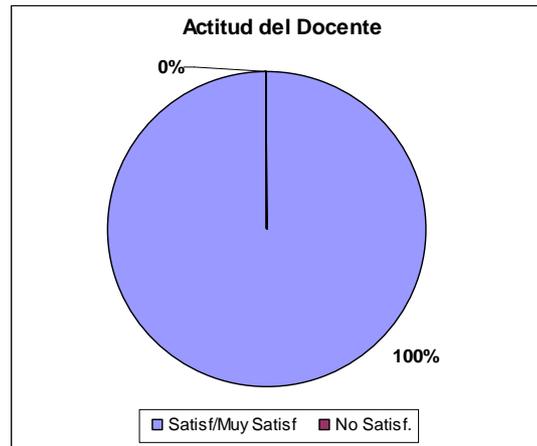
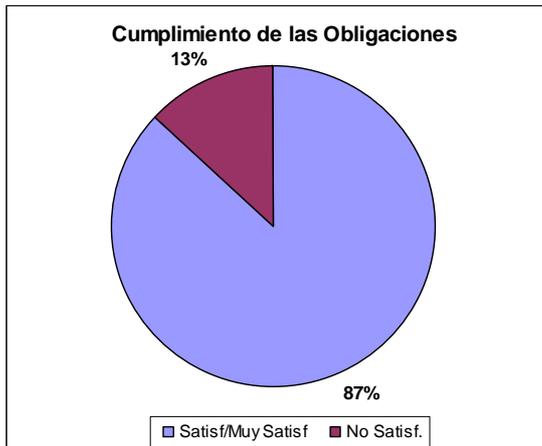


Del análisis de los datos se desprende que: En la materia B1 de 1er Año. los porcentajes en las distintas dimensiones se mantienen estables de modo general, salvo en la dimensión de “Actitud del Docente” donde solo un 33% de los alumnos se manifiesta insatisfecho, en el resto de las dimensiones evaluadas los porcentajes de insatisfacción son superiores al 44%. Se observa una marcada observancia de los alumnos en cuanto al Cumplimiento de las Obligaciones del docente

En promedio de todas las dimensiones evaluadas, un 53% de los alumnos muestra grado de Insatisfacción. Contrasta si se toma solo en cuenta la dimensión de Satisfacción, donde aumenta este porcentaje en la evaluación general de los alumnos alcanzando el 73% de Insatisfacción.

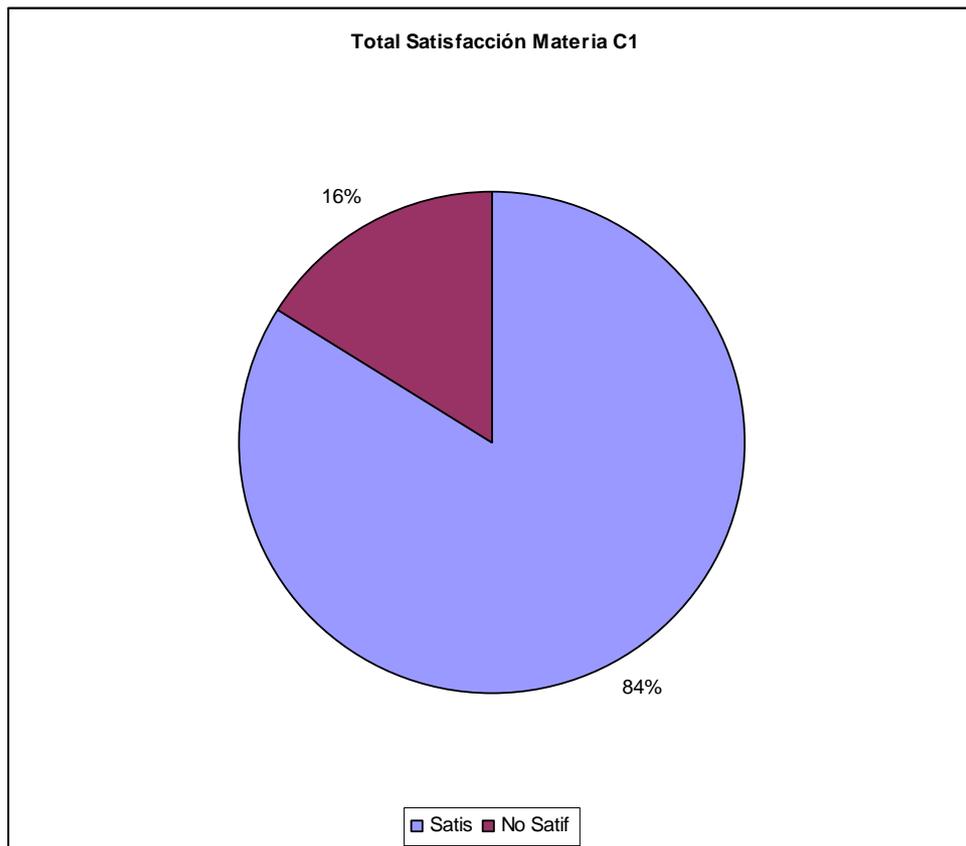


Materia C1

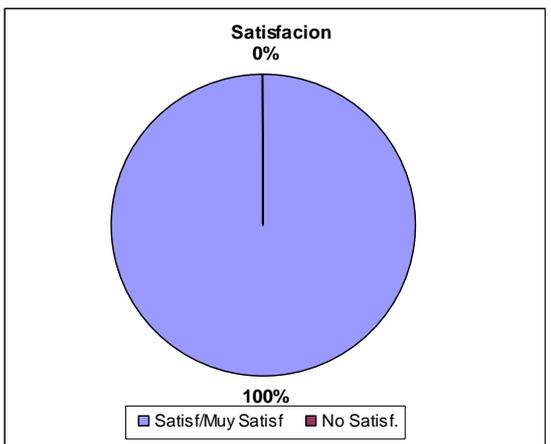
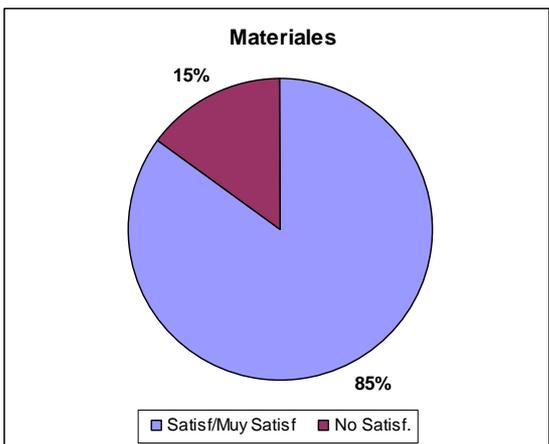
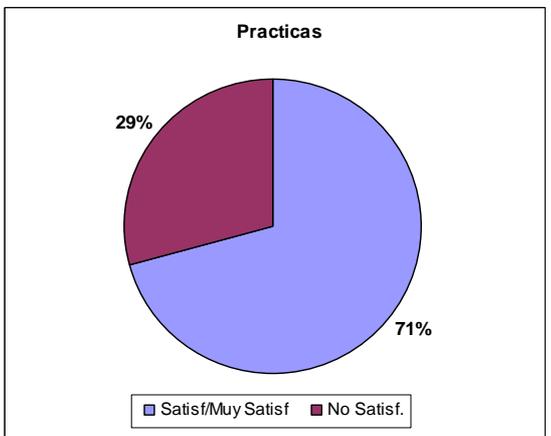
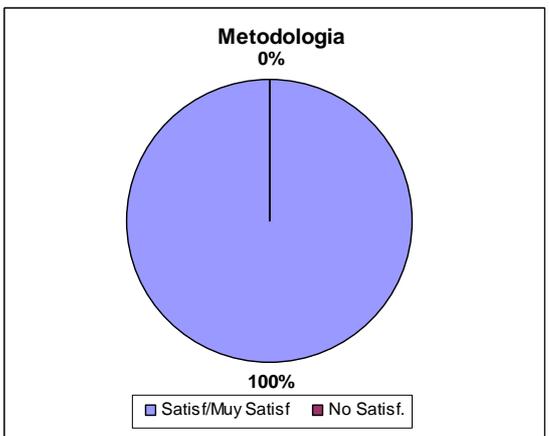
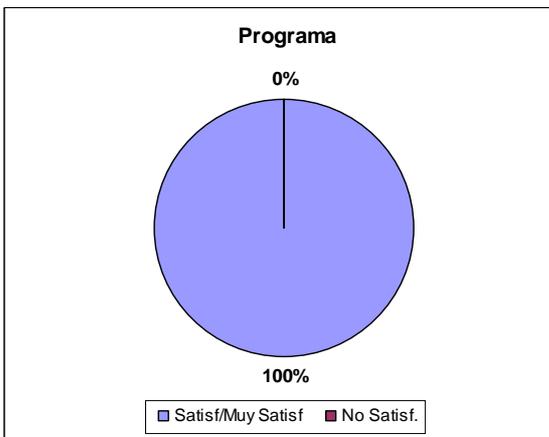
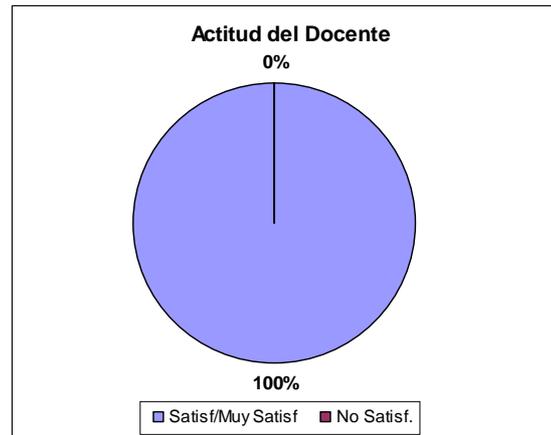
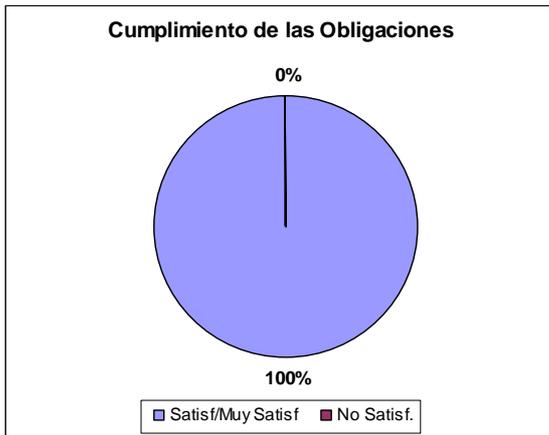


En el análisis de esta materia C1 los porcentajes de Satisfacción en la mayoría de las dimensiones se mantienen en niveles estables y altos (superando en la mayoría el 75%), no siendo así, en las Prácticas del docente donde un alto porcentaje de alumnos (39%) muestra su disconformidad, relacionadas con las prácticas de campo relacionadas con la asignatura.

Esta materia fue evaluada con los alumnos en dos instancias, tanto en el ciclo lectivo 2011 como en el ciclo lectivo 2012.

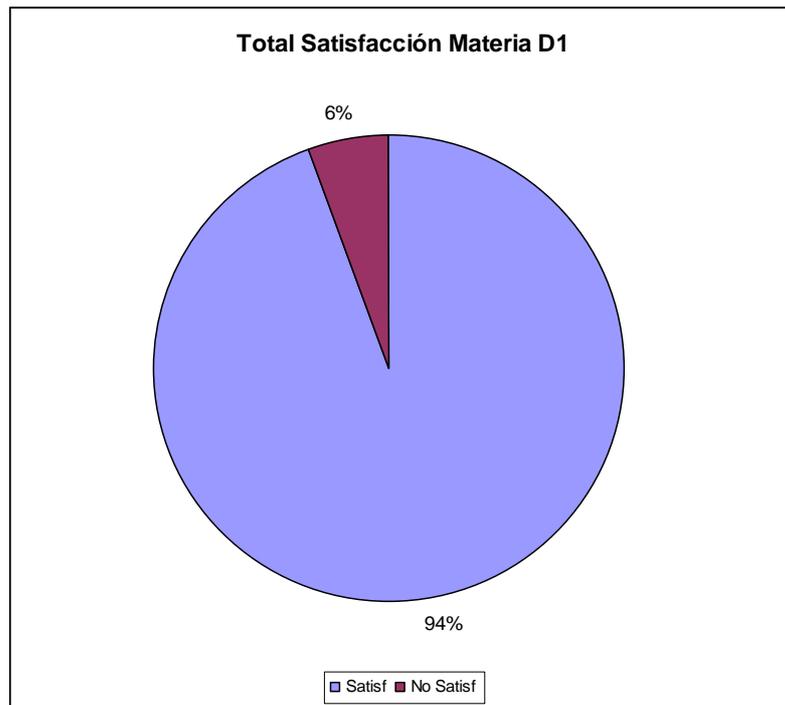


Materia D1

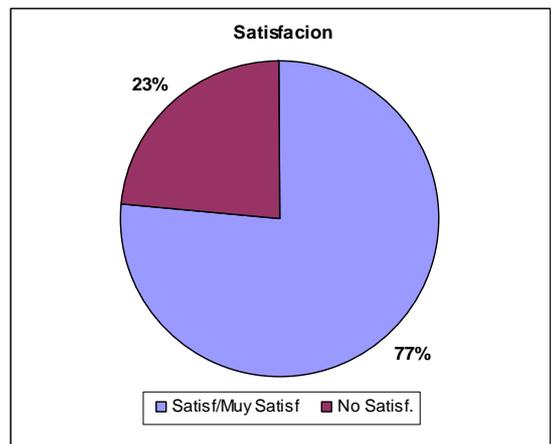
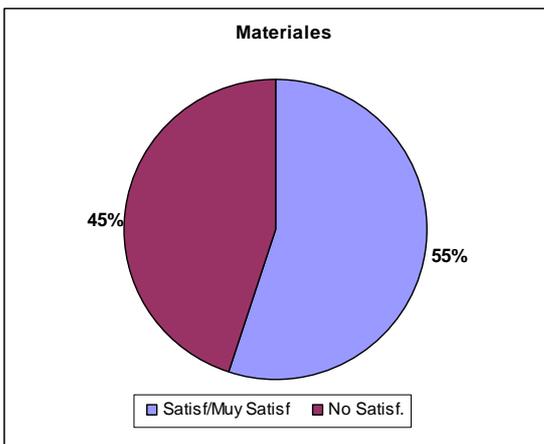
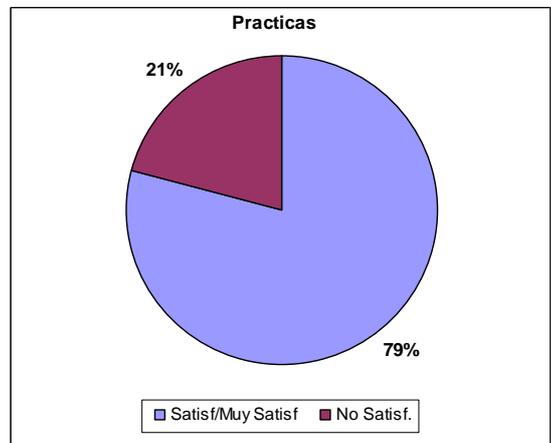
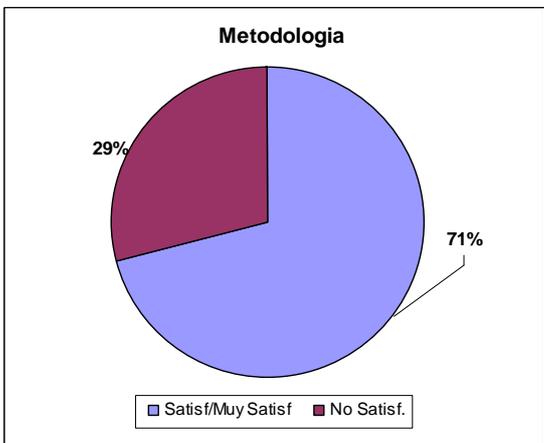
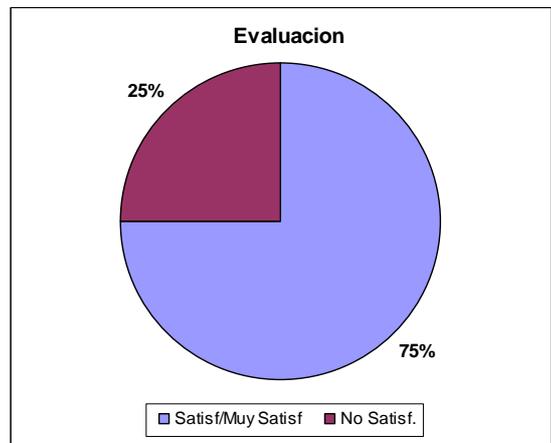
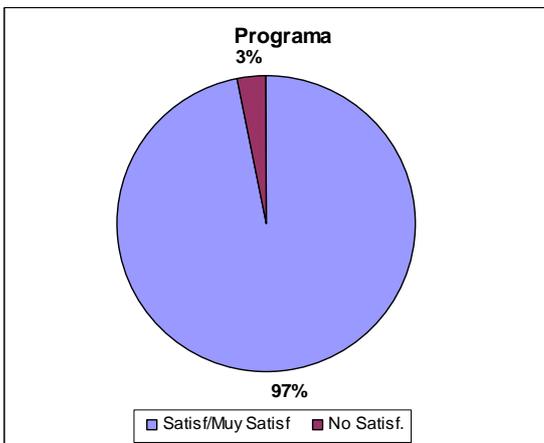
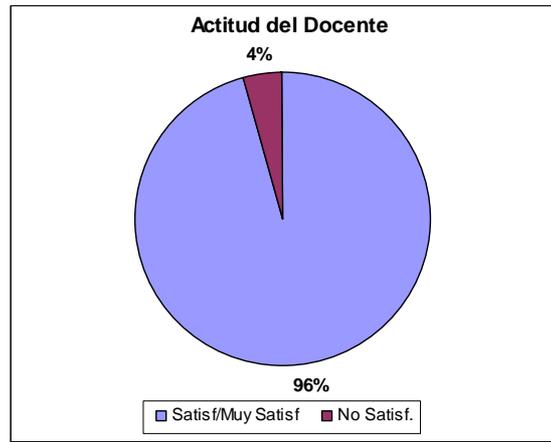
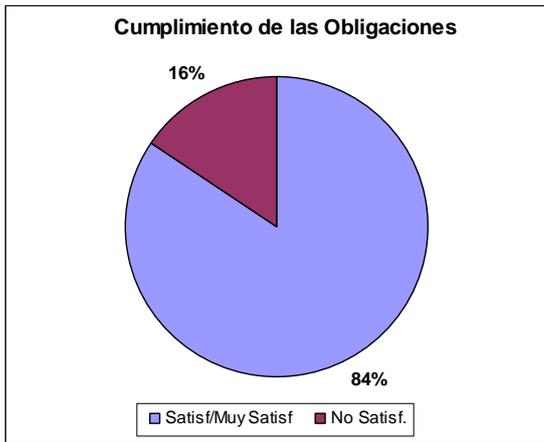


En la cátedra D1 se observa amplia conformidad de los alumnos para con la cátedra. Solo el 29% se manifiesta disconforme con las Prácticas del Docente, siendo este el único aspecto a mejorar y analizar en detalle el por qué de la disconformidad.

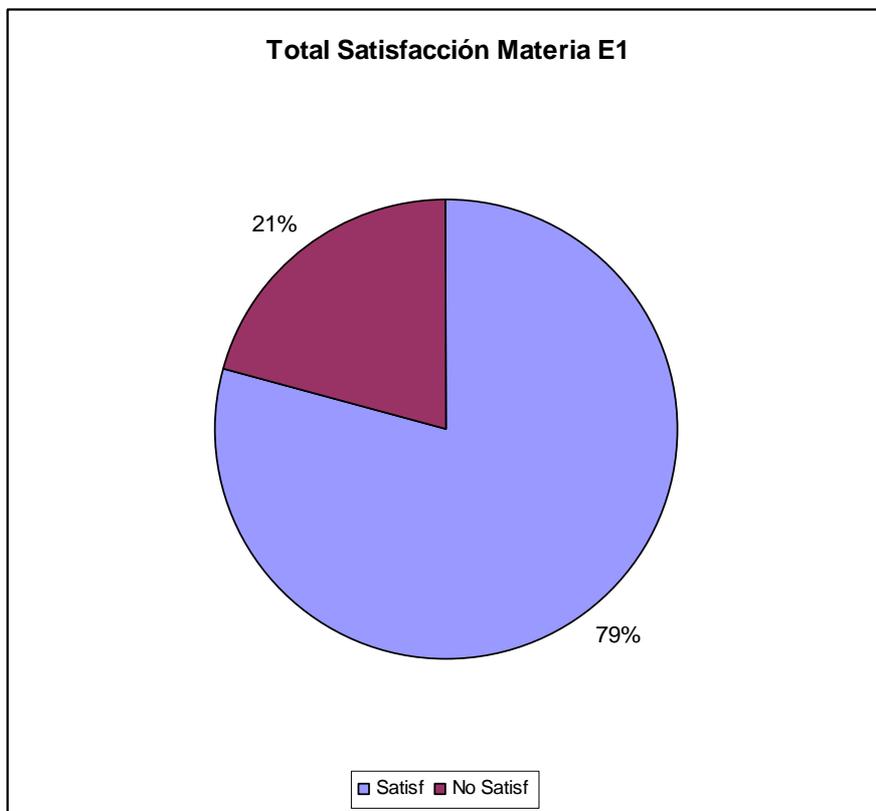
Los porcentajes de Insatisfacción se registran en forma ínfima por lo que se observa que esta materia y sus docentes no tienen dificultades de peso con sus alumnos.



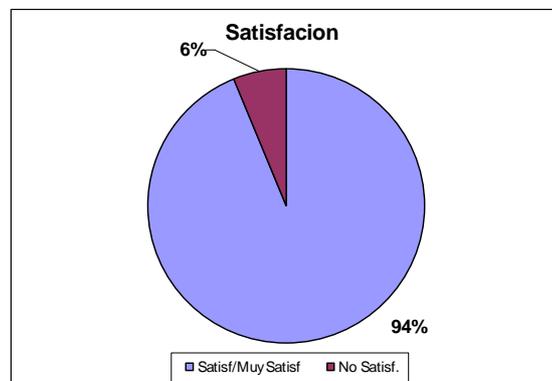
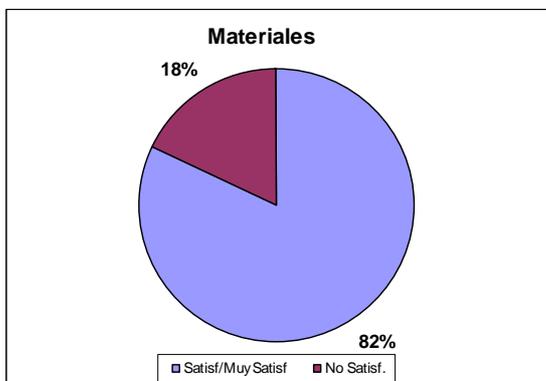
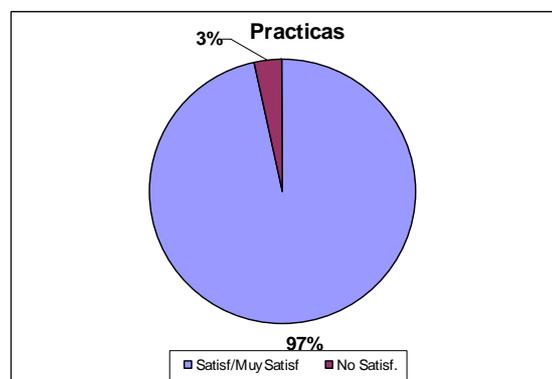
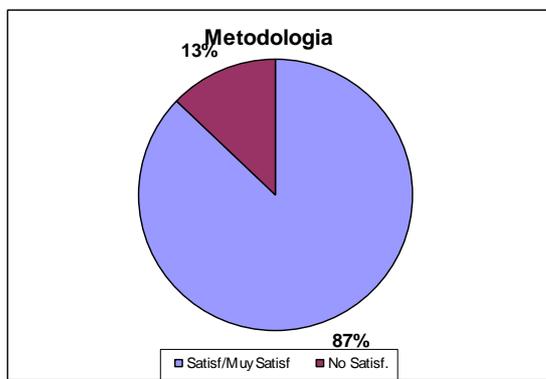
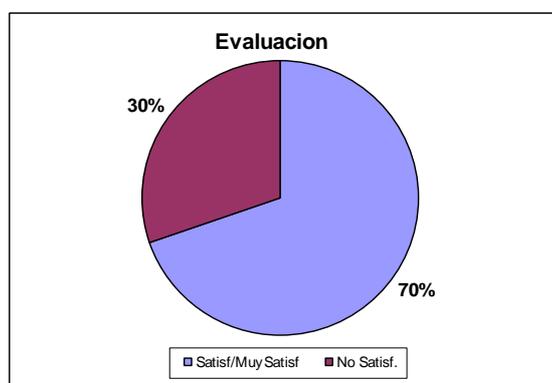
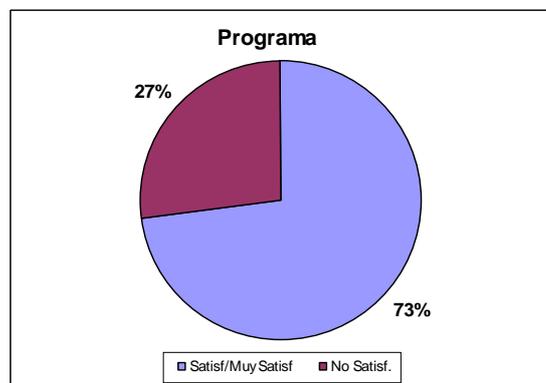
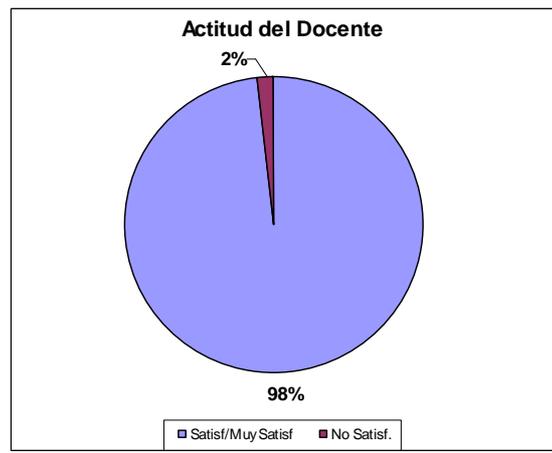
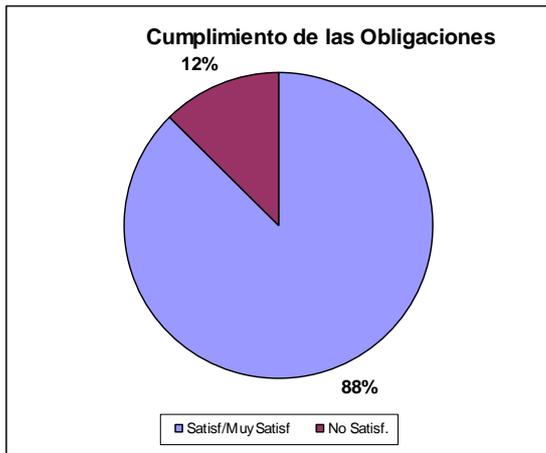
Materia E1



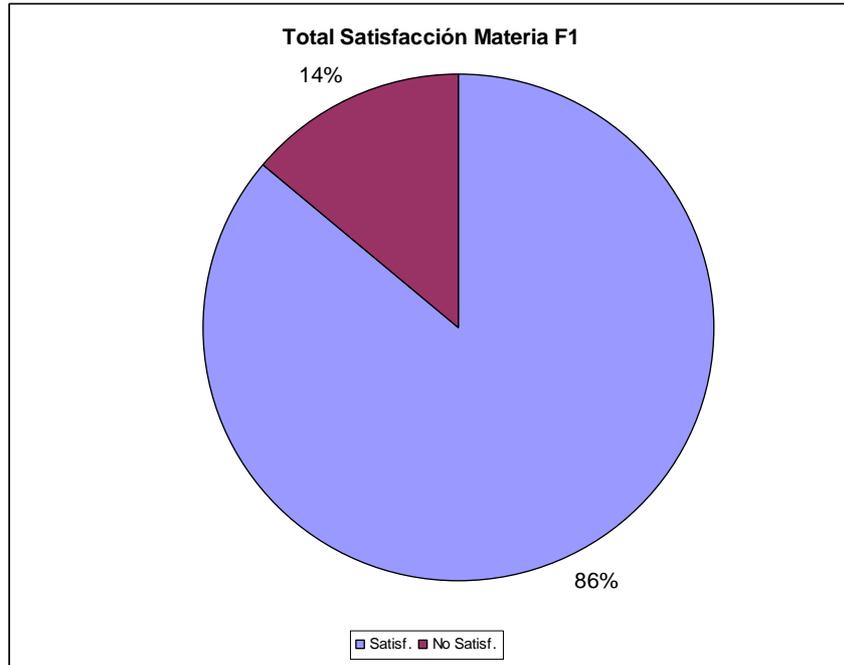
En esta materia observamos que los porcentajes son similares en la mayoría de las dimensiones evaluadas, la mayor dificultad (45%) se presenta en la dimensión de Materiales, relacionada con el acceso bibliográfico.



Materia F1



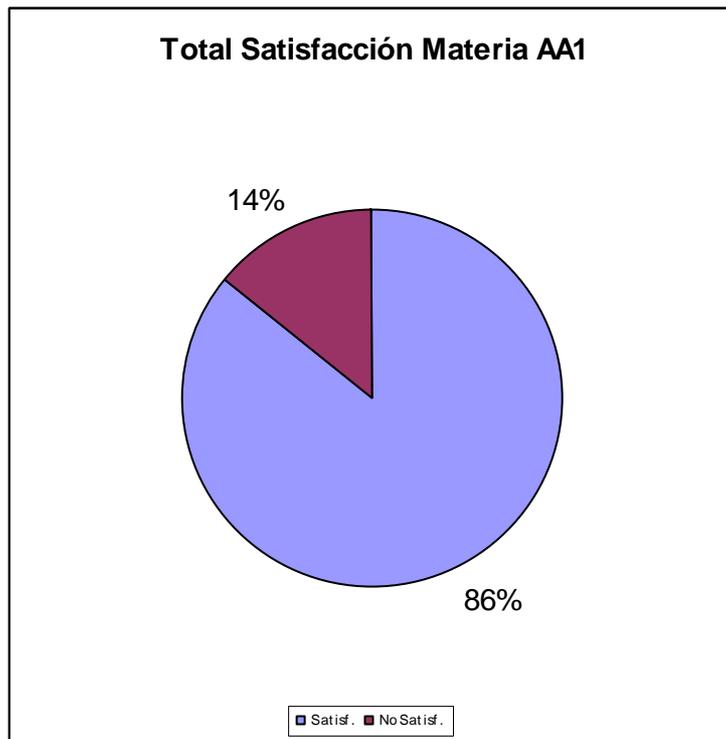
Por los gráficos representados, en la materia F1, los porcentajes de Satisfacción son altos en la mayoría de las dimensiones. Resultando de modo general una buena aceptación por parte de los alumnos a la materia en sí y en cuanto a la actitud del docente. No se observan dificultades relevantes en ninguna de las dimensiones evaluadas.



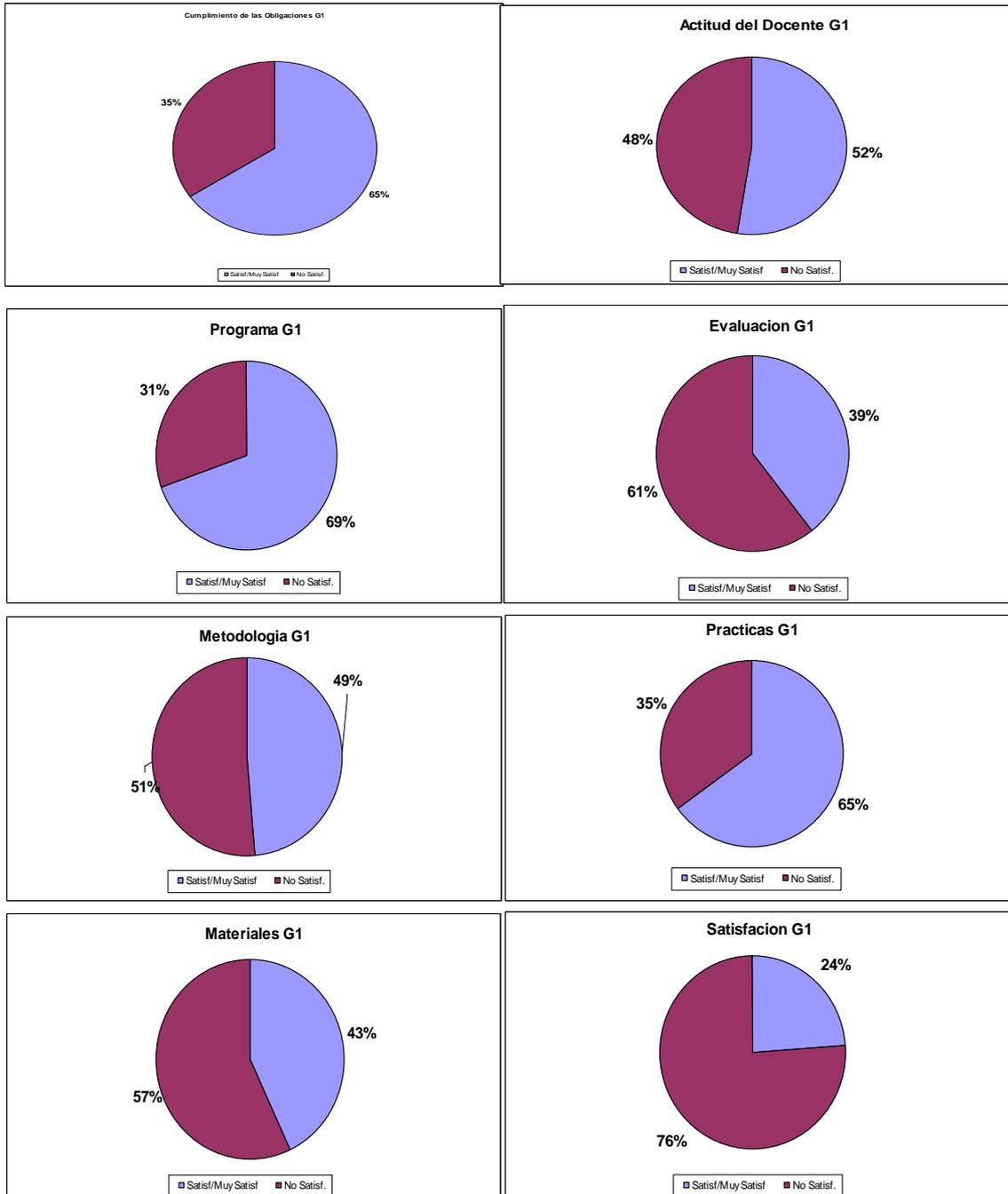
Materia AA1



En esta materia se ven porcentajes que contrastan claramente, por un lado los alumnos se manifiestan en un 25 % disconformes con el Cumplimiento de las Obligaciones, el Programa y la Evaluación, pero así mismo lo paradójal que se muestran claramente conformes a nivel general con la materia (96 %), con la Actitud del Docente y con las Prácticas ejercidas.

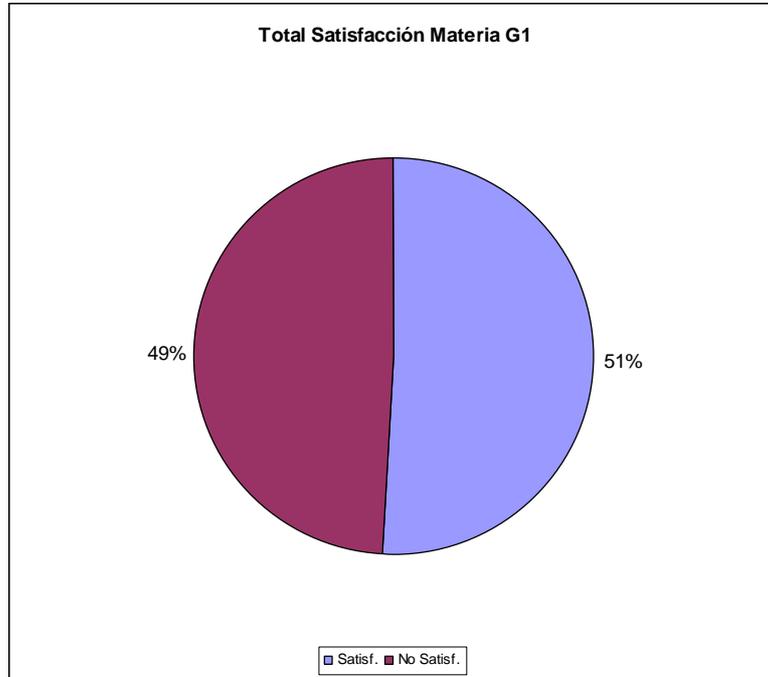


Materia G1

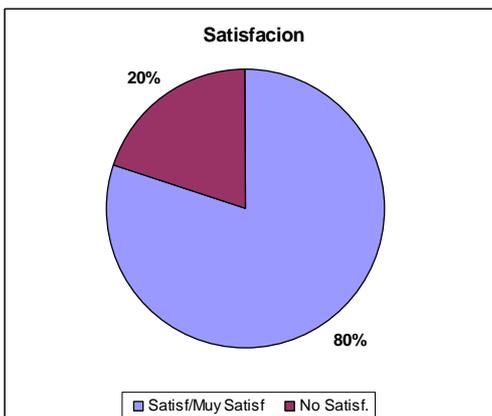
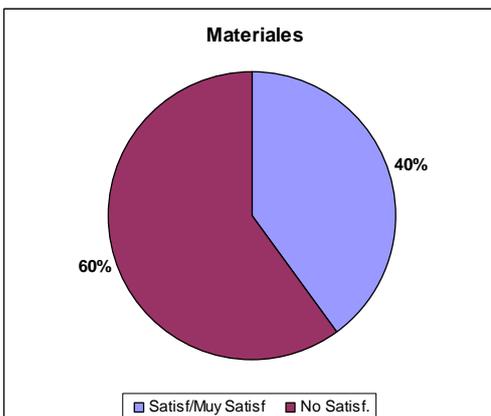
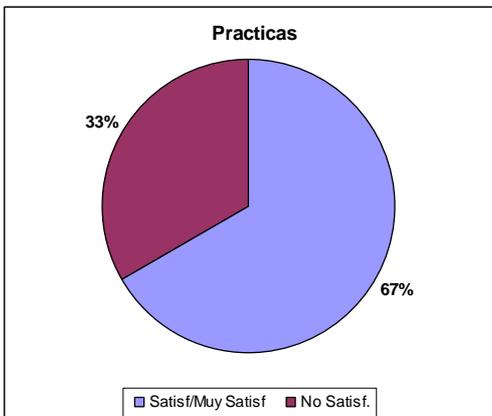
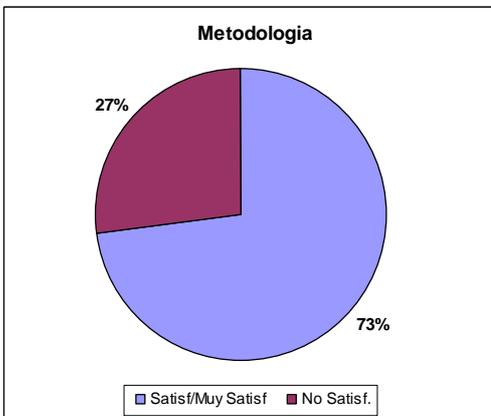
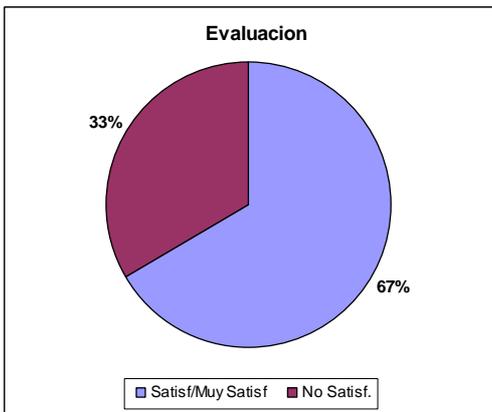
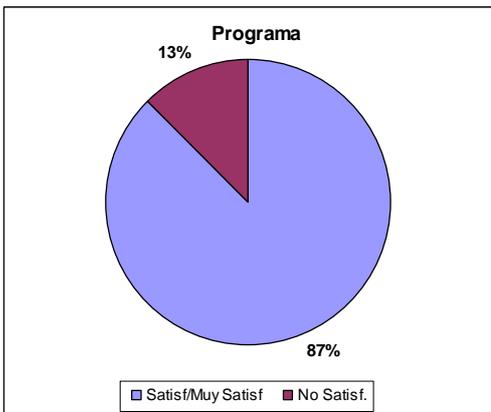
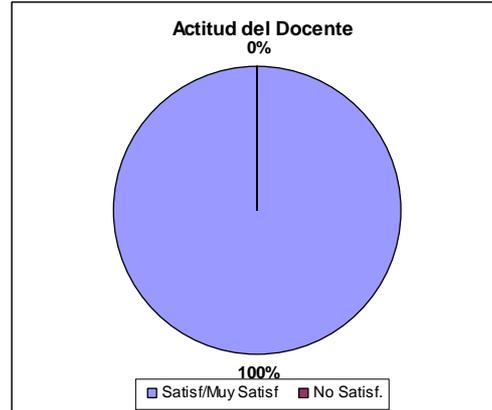
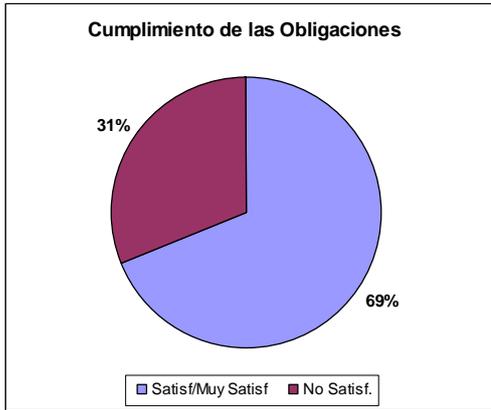


La representación efectuada en los gráficos de la materia G1, muestra claramente serias dificultades de la cátedra en general en su relación con los alumnos. El porcentaje de insatisfacción de esta dimensión es muy elevado, el 76% de los alumnos lo afirma, no

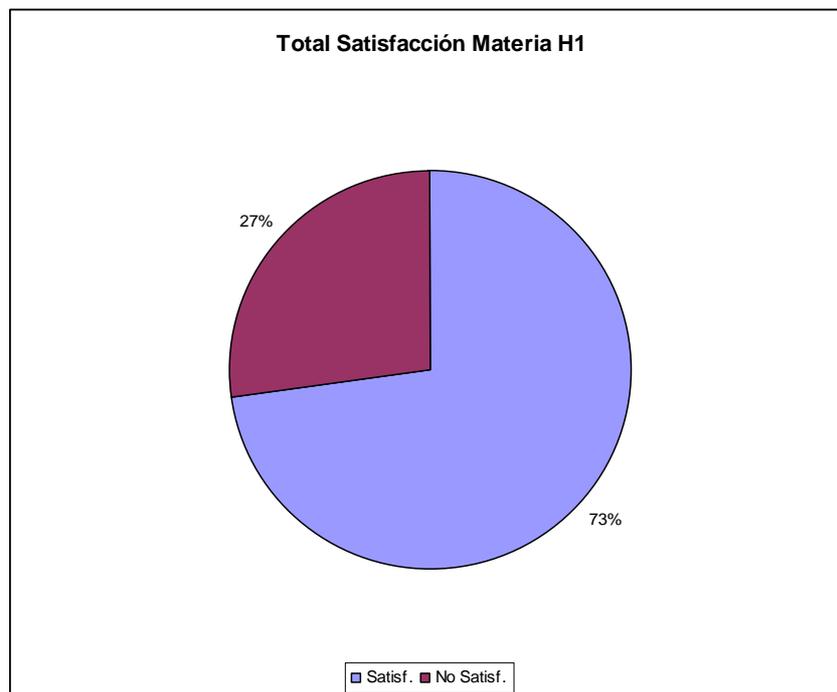
superando el/los docentes evaluados en la cátedra un porcentaje mayor al 69% en ninguna de las dimensiones evaluadas. Se evidencian dificultades en todas las dimensiones. Resultando el promedio de satisfacción e insatisfacción en las dimensiones evaluadas de la siguiente manera 49% de No Satisfactorio y 51% de Satisfactorio, su representación:



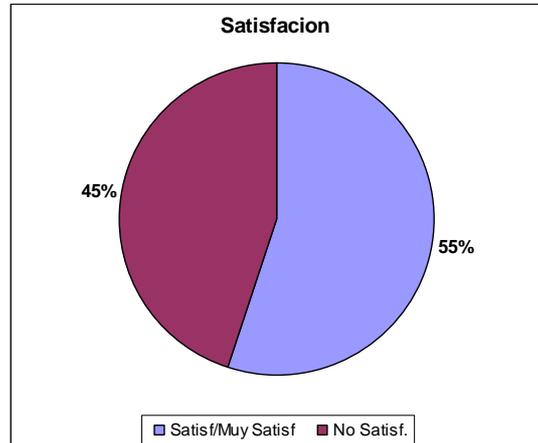
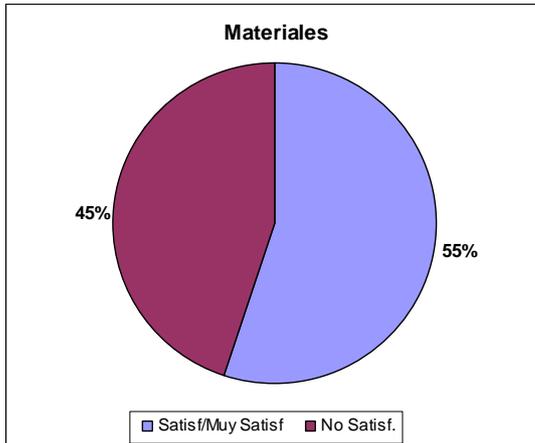
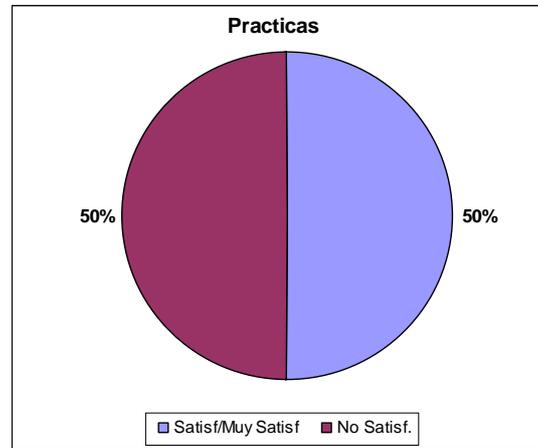
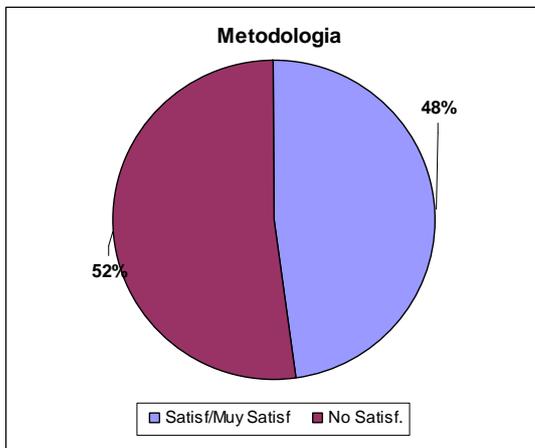
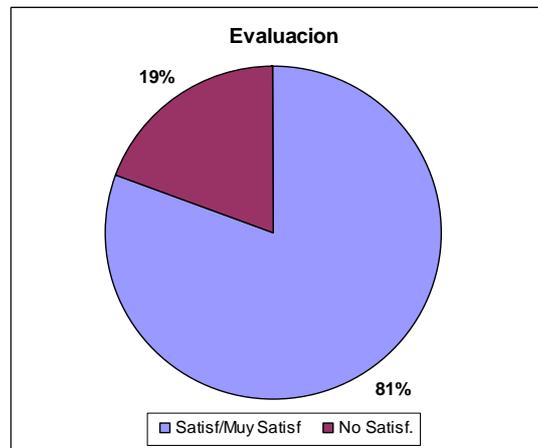
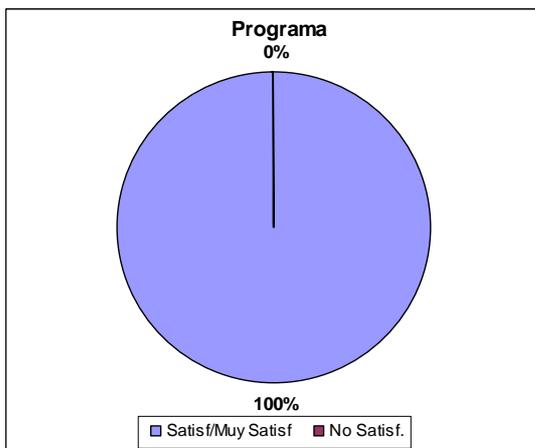
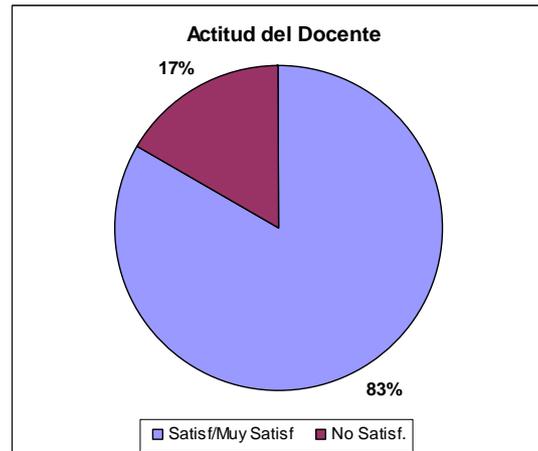
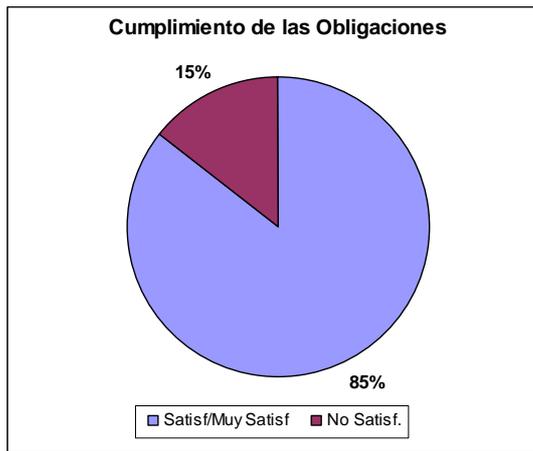
Materia H1



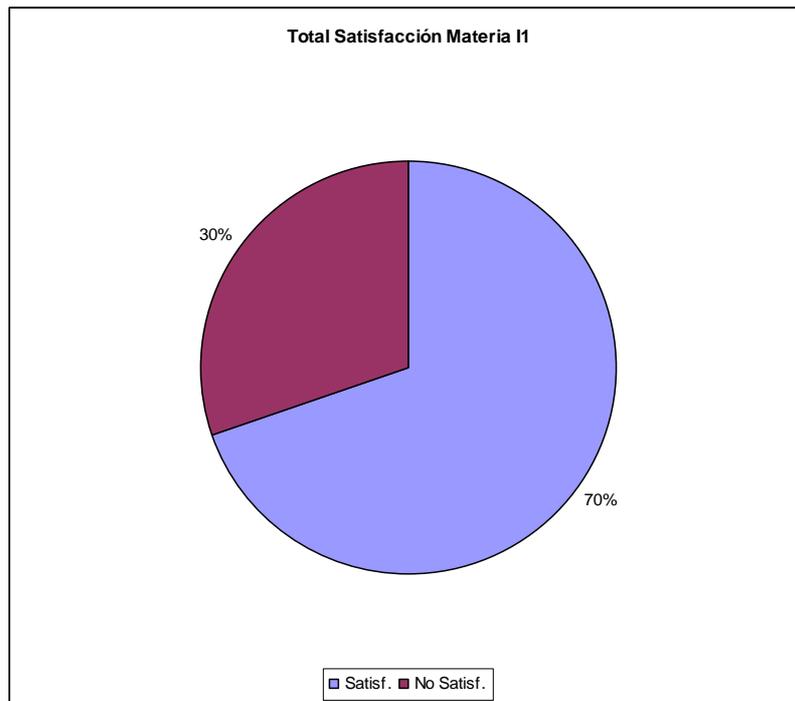
El análisis de los gráficos en esta materia muestra que, por un lado se reflejan problemáticas relacionadas con el cumplimiento de las obligaciones, el dictado de los contenidos en sí, la bibliografía utilizada, la metodología empleada en el dictado de la asignatura, las prácticas, la evaluación y los materiales utilizados, superando todas las dimensiones en general el 30% de Insatisfacción. Por otra parte los alumnos destacan la actitud del docente (100% de Satisfacción) y en la dimensión de Satisfacción los resultados arrojan el 80% de Satisfacción general. El promedio de las dimensiones refleja que casi un tercio de los alumnos evaluados no están Satisfechos con la materia.



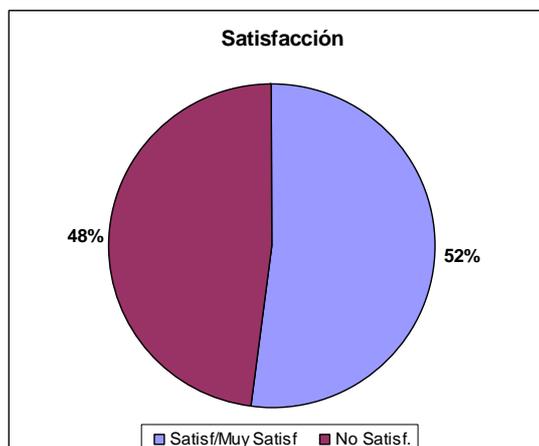
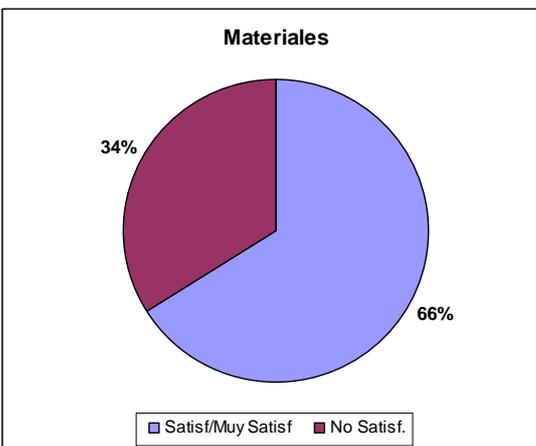
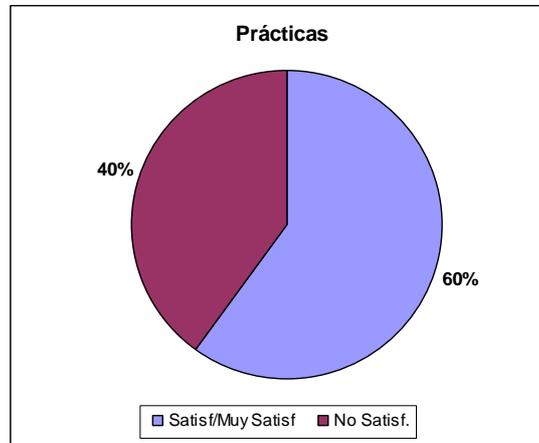
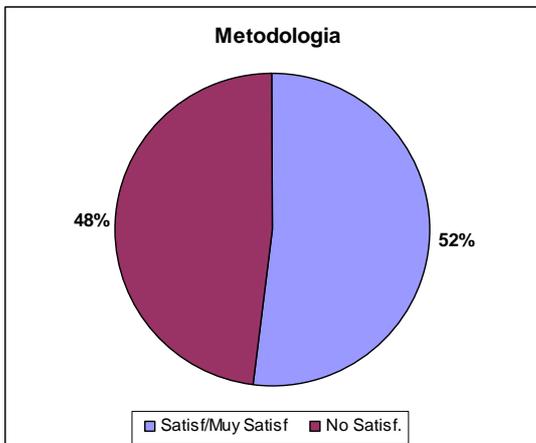
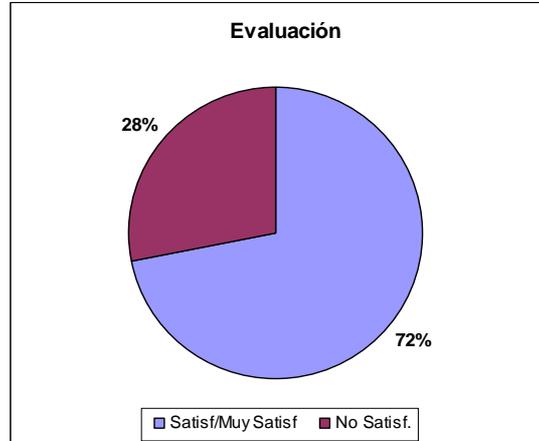
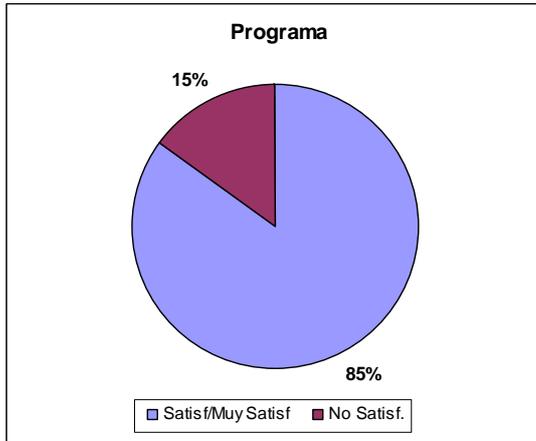
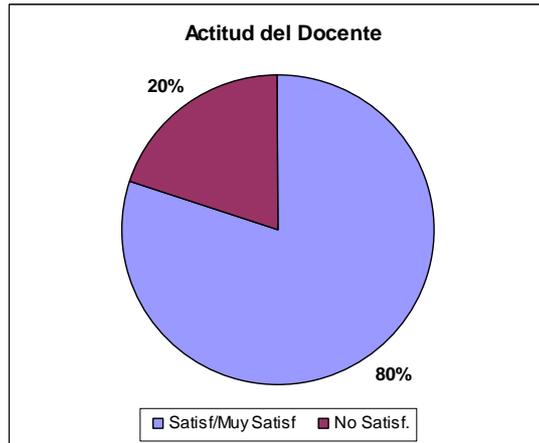
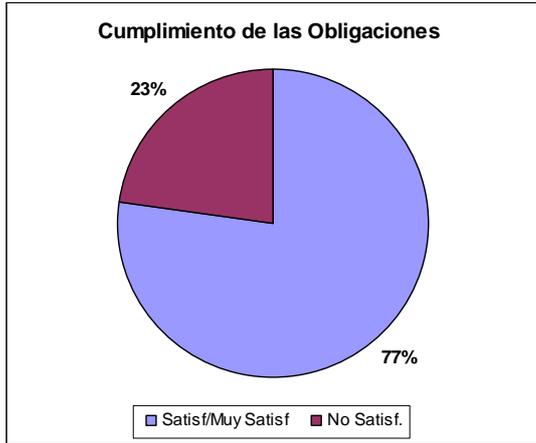
Materia II



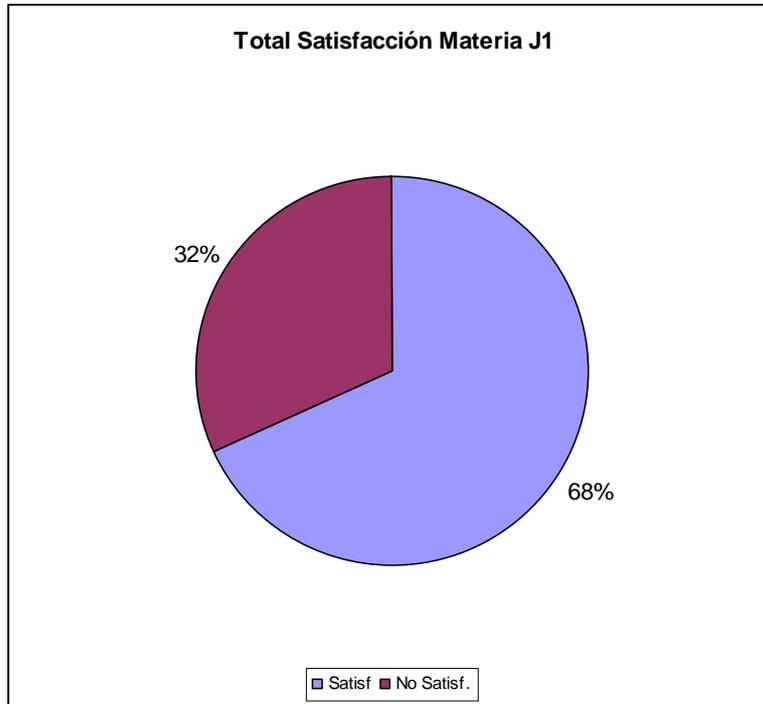
En la materia I1 a pesar de que el promedio de satisfacción es del 70% como se muestra en el gráfico abajo, pero, curiosamente en cuatro de las dimensiones evaluadas (Metodología, Prácticas, Materiales y Satisfacción) los porcentajes de insatisfacción son elevados, superando el 45% en todos los casos. Precisamente las dimensiones evaluadas con mayor porcentaje de insatisfacción son aquellas mas relacionadas con las prácticas docentes, didáctico – pedagógicas.



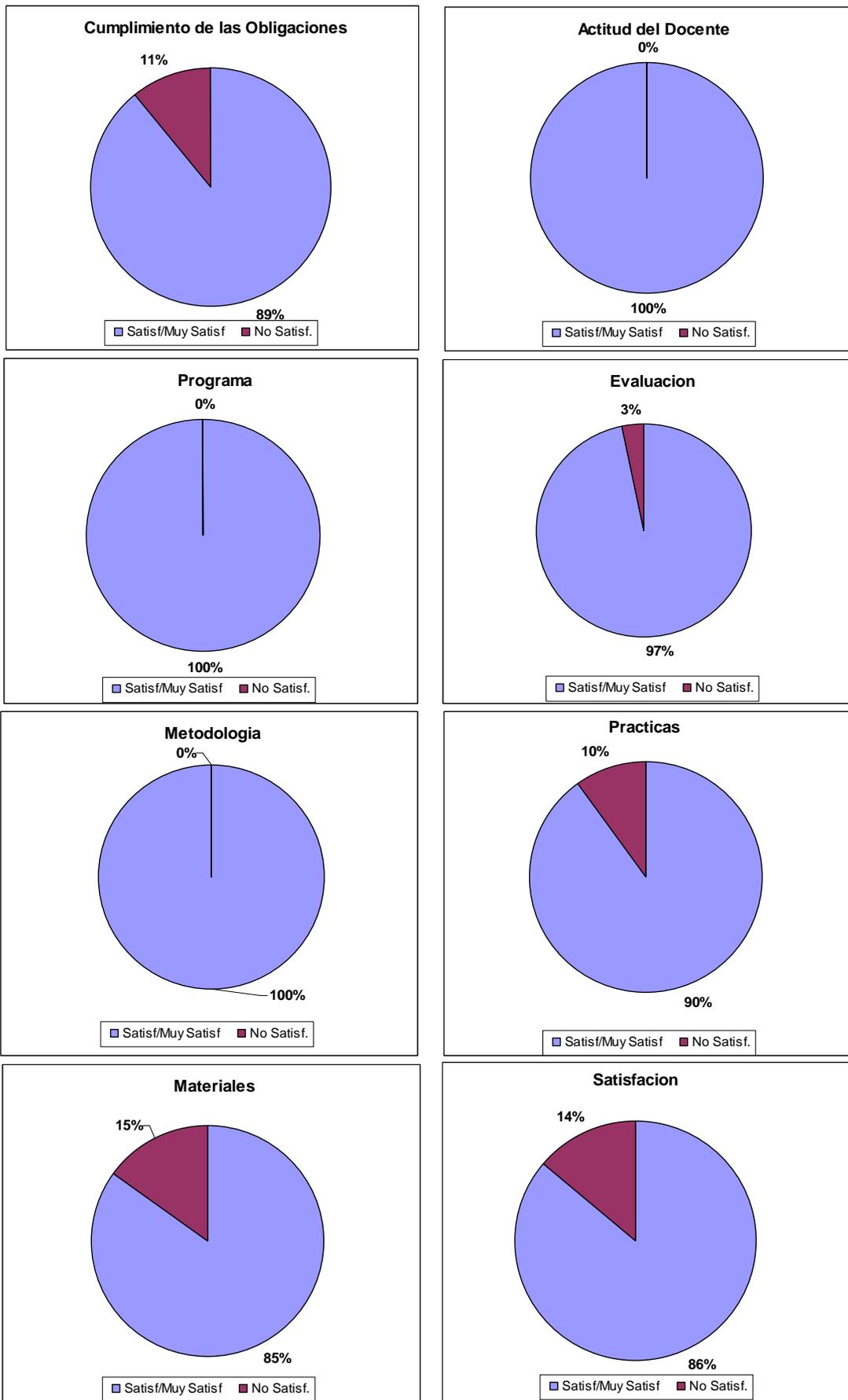
Materia J1



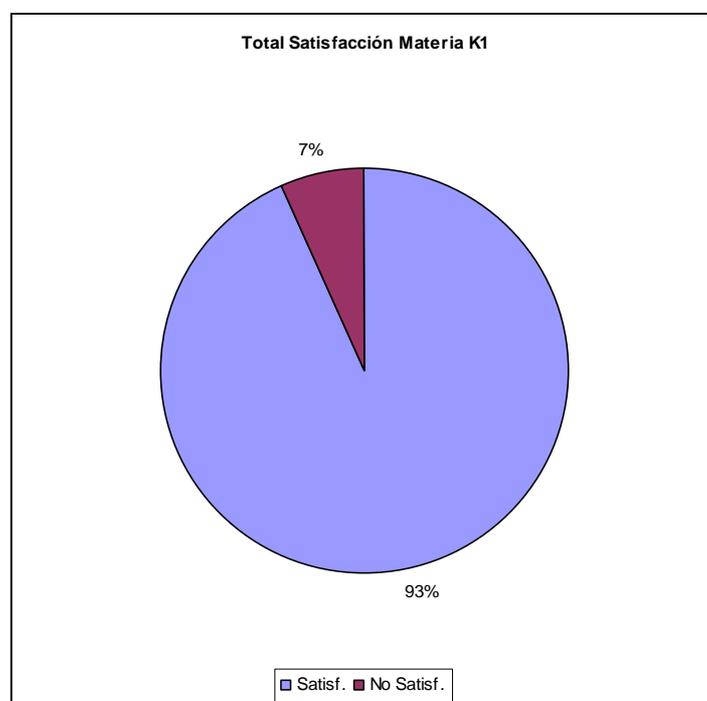
Al igual que en la materia II, las cuatro dimensiones con mayor dificultad son las de Metodología, Materiales, Prácticas y Satisfacción. Aunque los porcentajes de insatisfacción suben con respecto a la materia anterior. En el promedio general se observa que solo el 68%, es decir, la tercera parte de los alumnos consultados muestran insatisfacción con la materia.



Materia K1

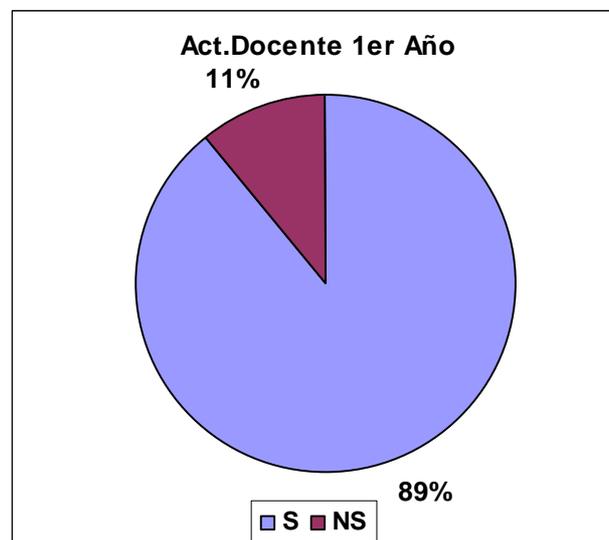
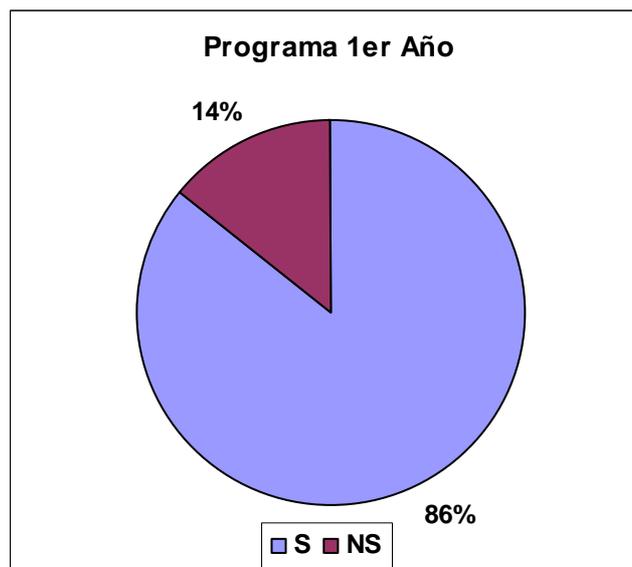


Del análisis de los gráficos no se observan dificultades de peso en ninguna dimensión en especial, pudiendo ser las porcentajes de insatisfacción meramente coyunturales, solo un 7% de insatisfacción de promedio general, lo que revela una gran satisfacción por parte de los alumnos consultados.

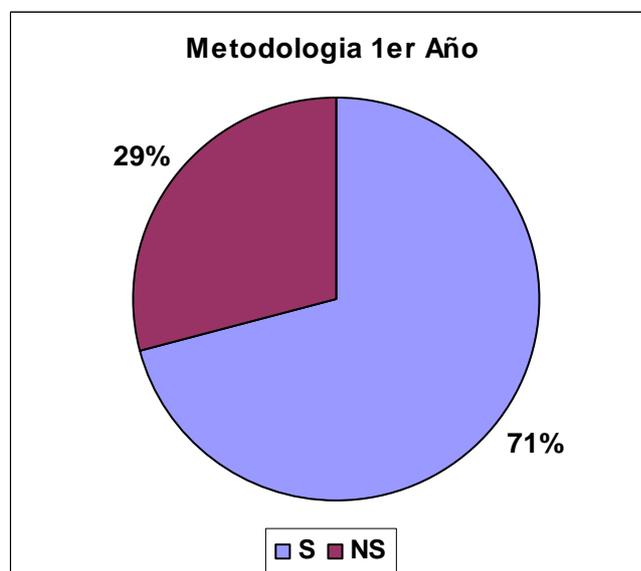
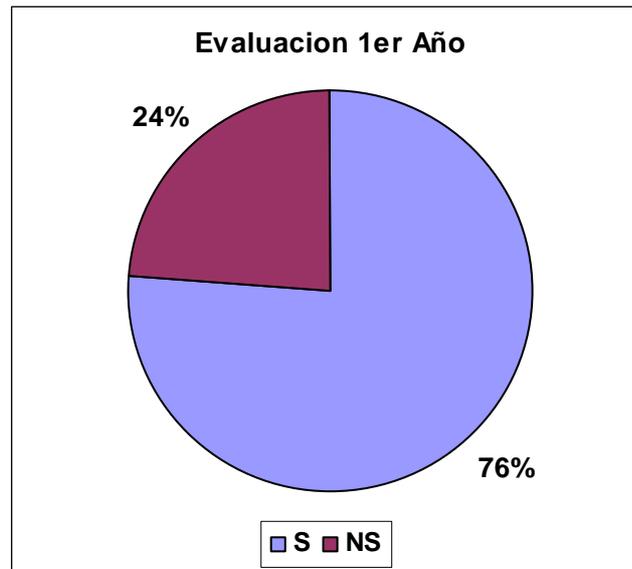


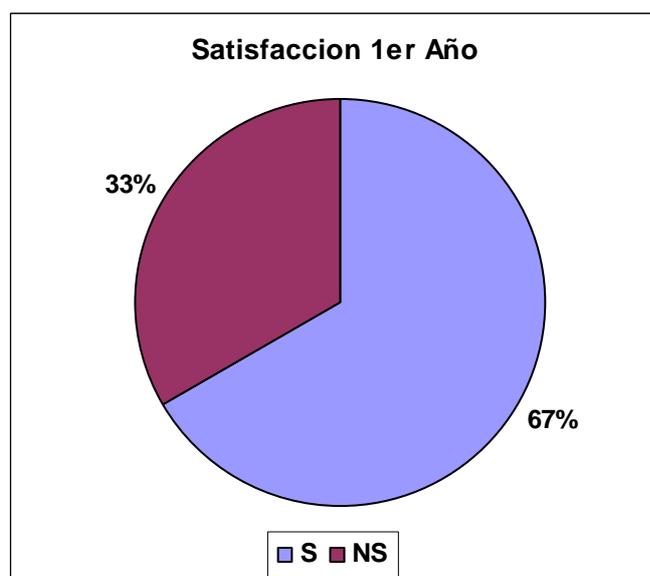
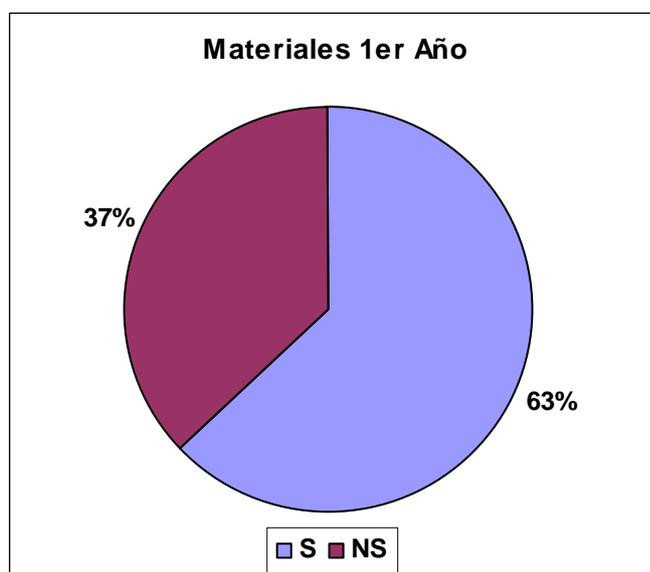
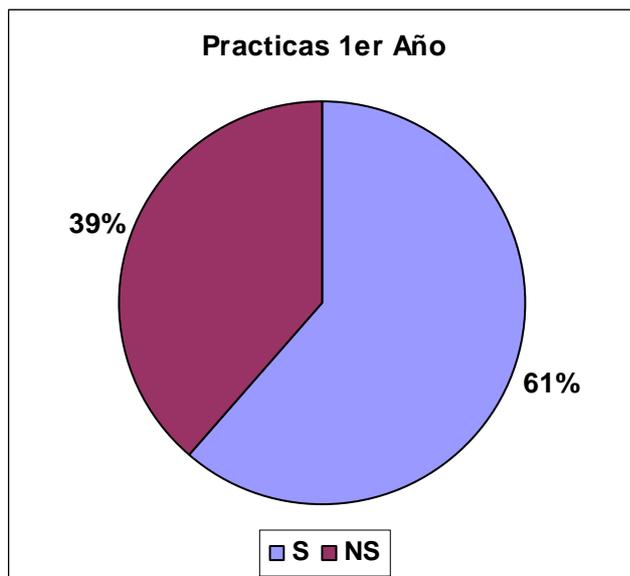
Subtotales 1er Año

En los gráficos siguientes se reflejan los totales de cada una de las dimensiones evaluadas de todas las materias de 1er año.



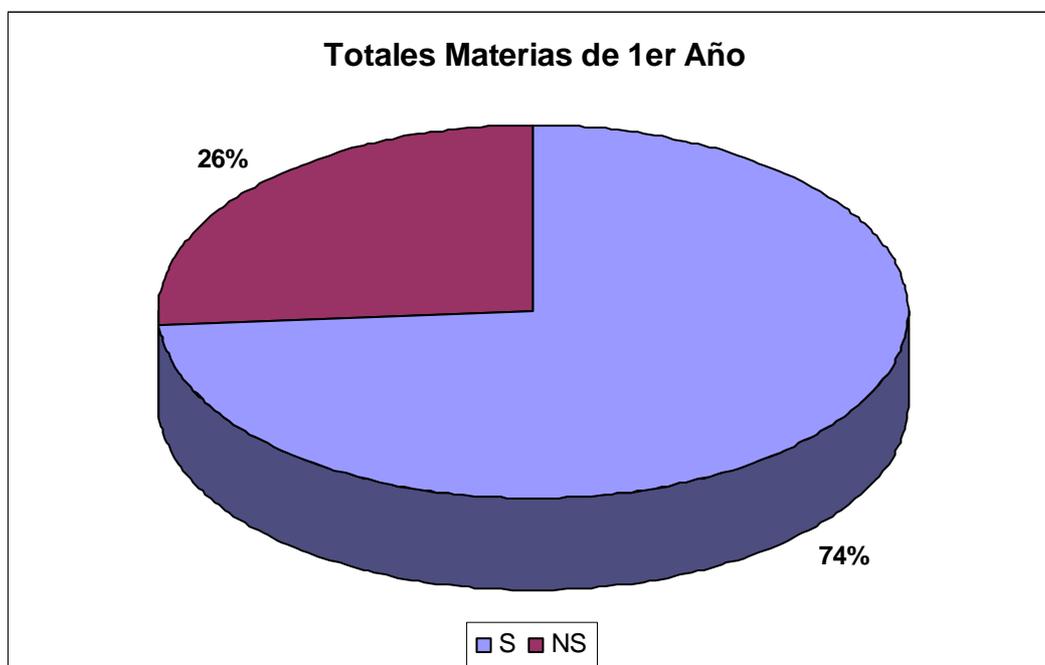
En las dimensiones representadas de modo general para los alumnos de 1er año, no se observan grandes dificultades. Sólo supera el 20% de insatisfacción el Cumplimiento de las Obligaciones, relacionada con cuestiones como la asistencia y puntualidad a las clases, atención a los estudiantes y horarios de tutorías. Las dimensiones de Programa y Actitud del Docente muestran un nivel bajo de insatisfacción.





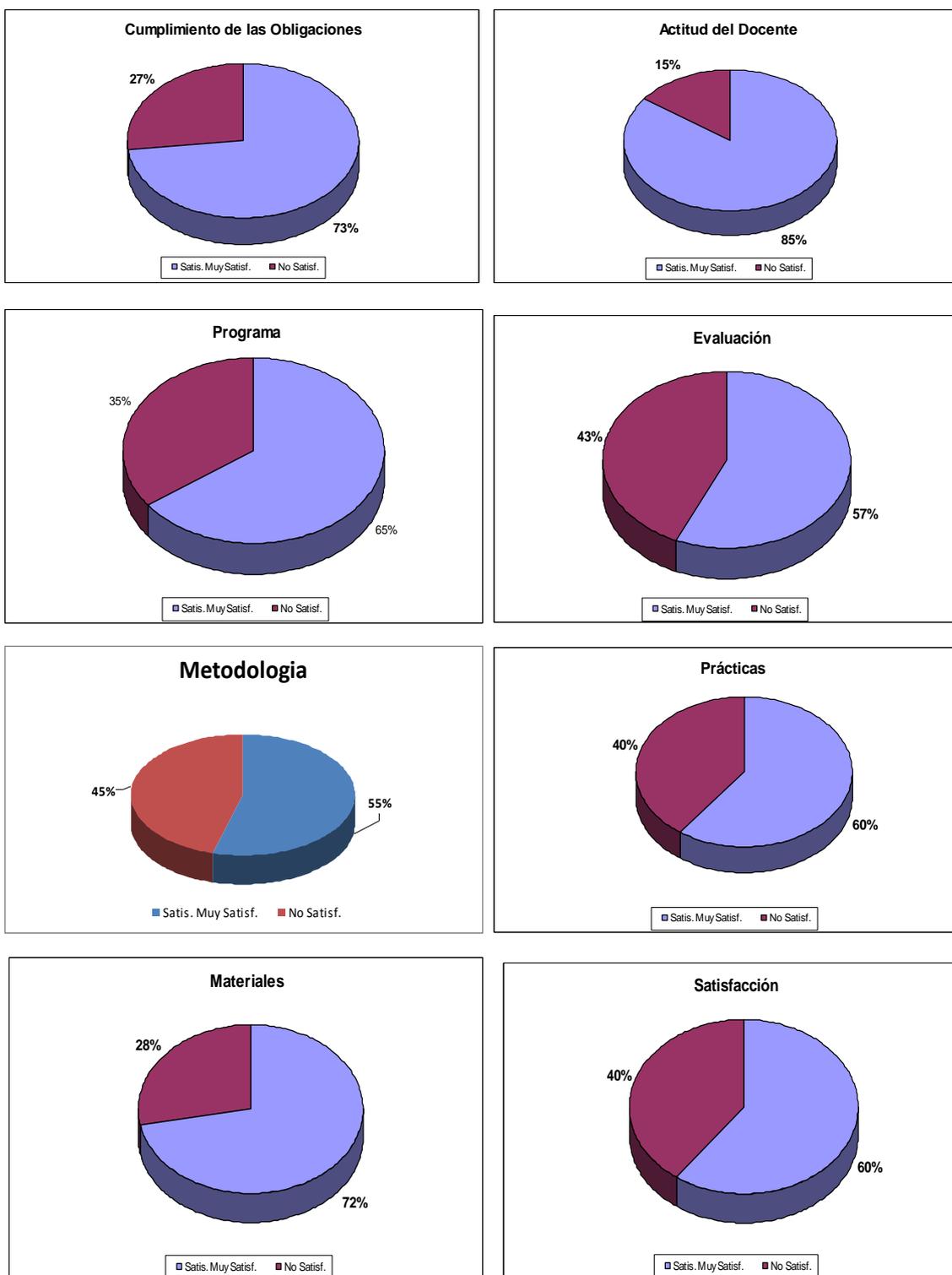
En las últimas cinco dimensiones representadas (Evaluación, Metodología, Prácticas, Materiales y Satisfacción), se reflejan mayores porcentajes en la insatisfacción de los alumnos. Una tercera parte de los alumnos considerados para estas dimensiones, un 32% (en promedio de las 5 dimensiones), dice estar insatisfecho. Las dimensiones que muestran las mayores dificultades son aquellas relacionadas más directamente con la función de la docencia en cuanto a lo pedagógico – didáctico en la visión tradicional del proceso de enseñanza y de aprendizaje.

Para concluir con el análisis de 1er año, se muestra un gráfico que representa de modo general y global a todas las dimensiones evaluadas, donde el 74% de los alumnos consultados se muestra Satisfecho.



Análisis de los datos de las carreras en los 4tos Años de la muestra

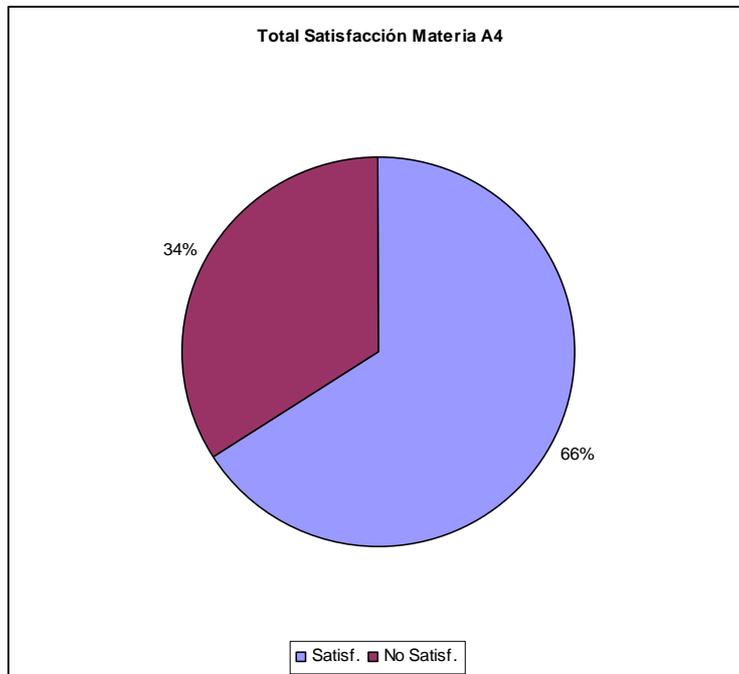
Materia A4



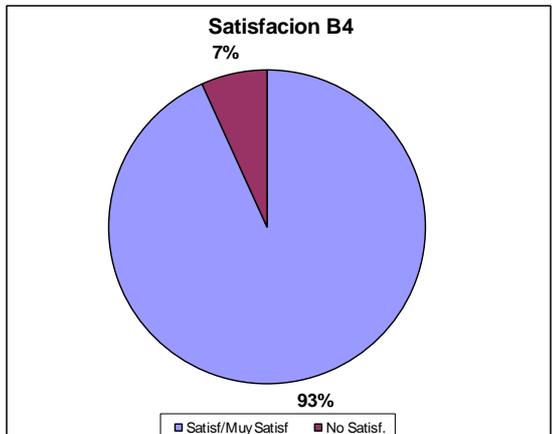
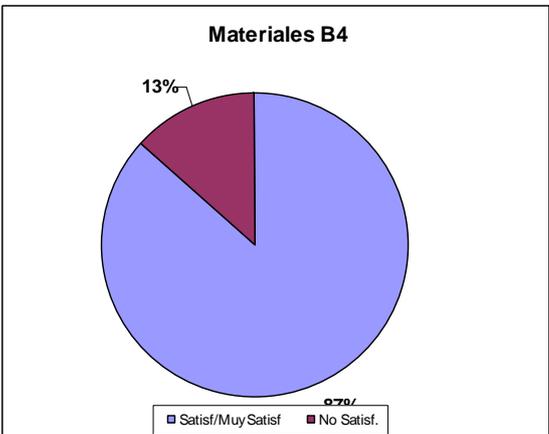
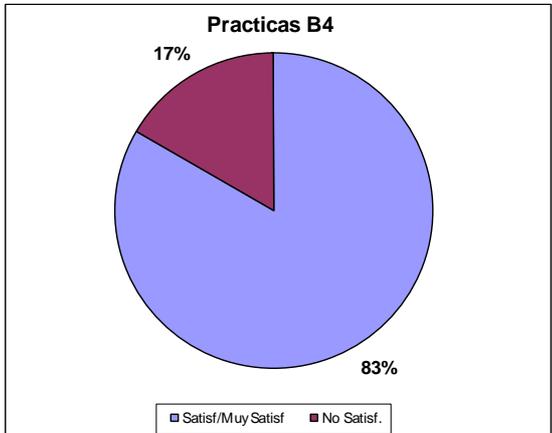
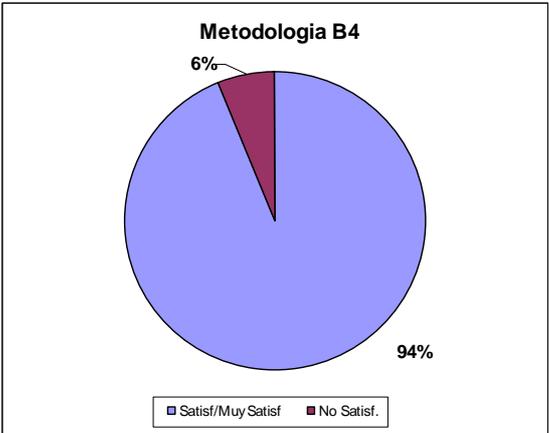
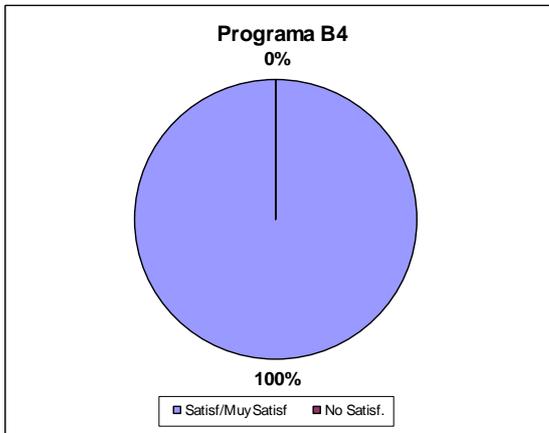
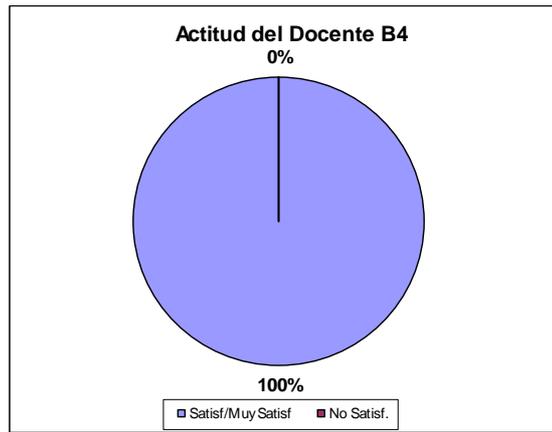
En los gráficos puede apreciarse una actitud crítica de los alumnos con respecto a la materia consultada. Esta actitud crítica, se refleja en los porcentajes de insatisfacción en la mayoría de las dimensiones evaluadas. De las ocho dimensiones, en seis de ellas se

observan porcentajes llamativos de insatisfacción, siendo el menor de estas dimensiones del 28%. Los alumnos consultados en esta materia son más celosos en cuanto a la valoración sobre la dimensión de Programa, con respecto a los alumnos de 1er año.

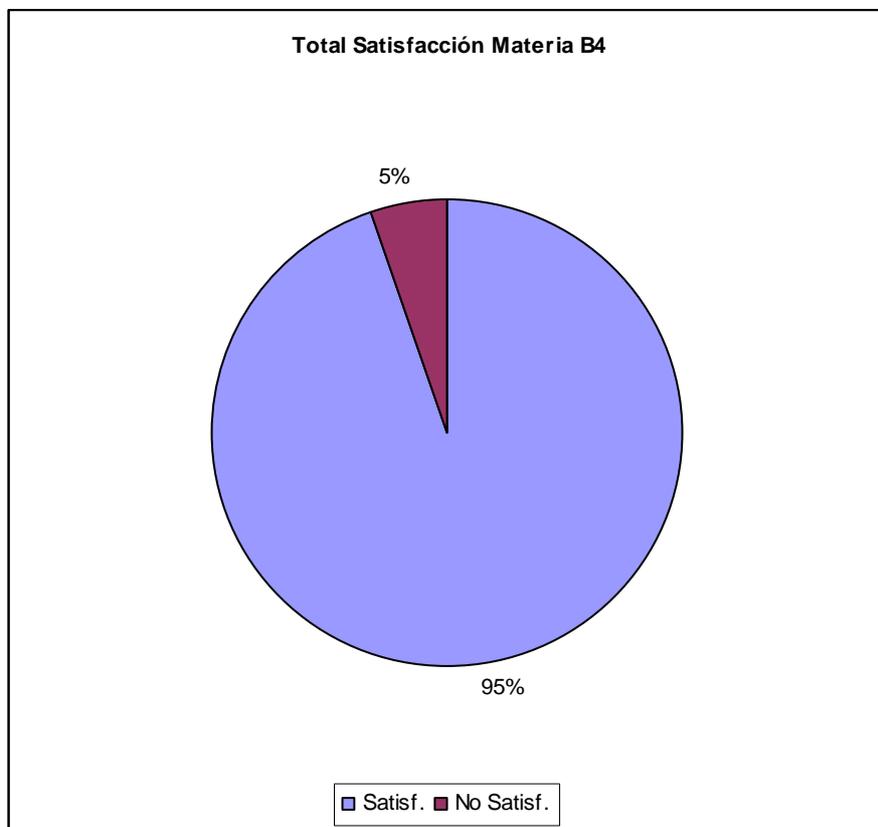
En promedio general de todas las dimensiones el porcentaje de Satisfacción general alcanza el 66%, tal como se muestra en el siguiente gráfico.



Materia B4



Esta materia tiene un alto nivel de satisfacción por parte de los alumnos no siendo relevantes los porcentajes de insatisfacción en las dimensiones evaluadas, pudiendo ser factores coyunturales. En promedio general se refleja un 95% de nivel de Satisfacción en los alumnos consultados con respecto a la materia.

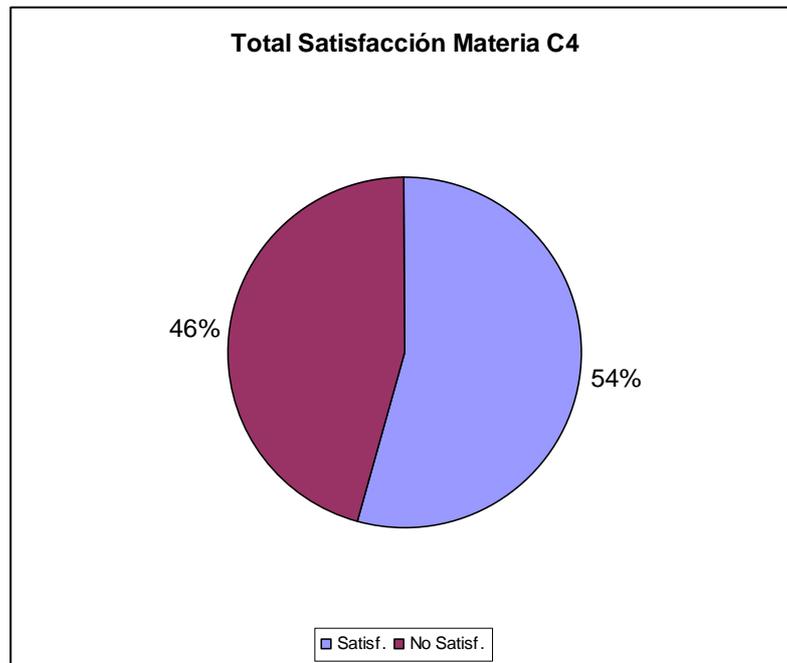


Materia C4



Esta materia presenta un análisis contradictorio, ya que posee un alto grado de insatisfacción en cinco de las dimensiones evaluadas, pese a esto, se observa que en la dimensión de Satisfacción en general el porcentaje de insatisfacción es mucho menor que en el resto. Esto puede atribuirse entre otras cosas a que puede estar asociado con la dificultad y dedicación que les lleve a los alumnos la materia en relación a otras. Esta afirmación parte de la contradicción de que en las dimensiones de Prácticas, Metodología, Materiales, Programa y Evaluación el promedio de insatisfacción es del 64,5 %.

El promedio general de todas las dimensiones alcanza el 54% de nivel de Satisfacción de los alumnos consultados.

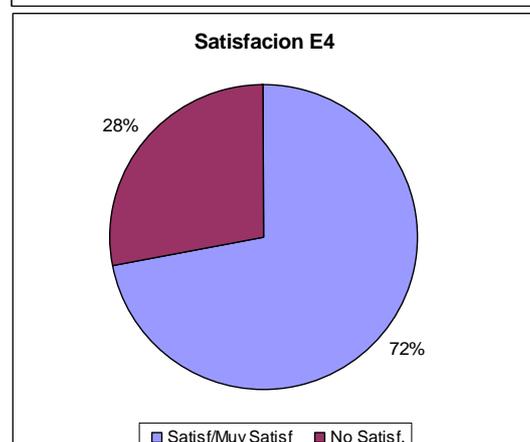
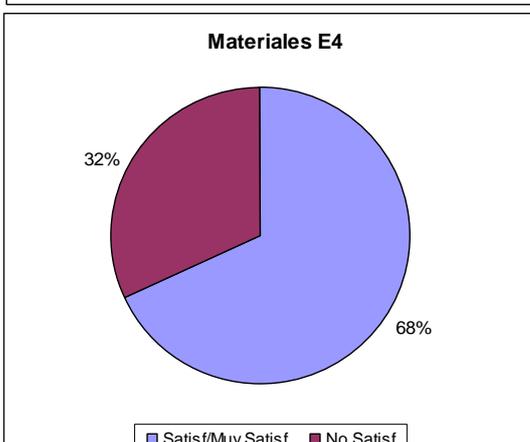
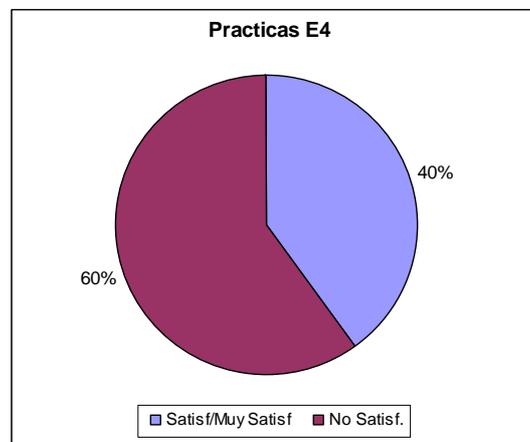
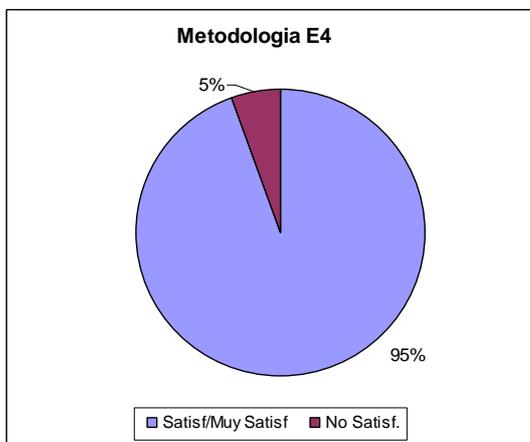
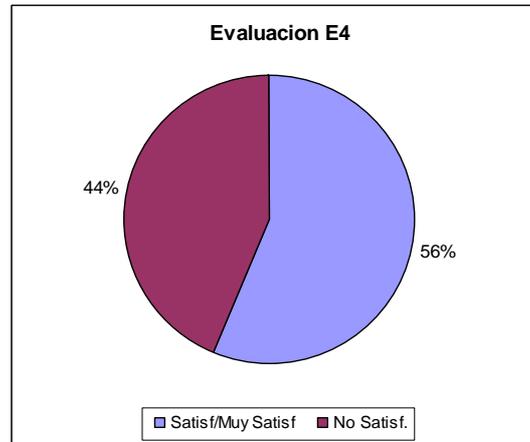
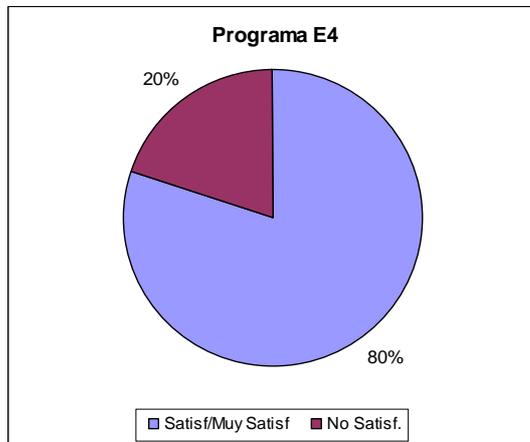
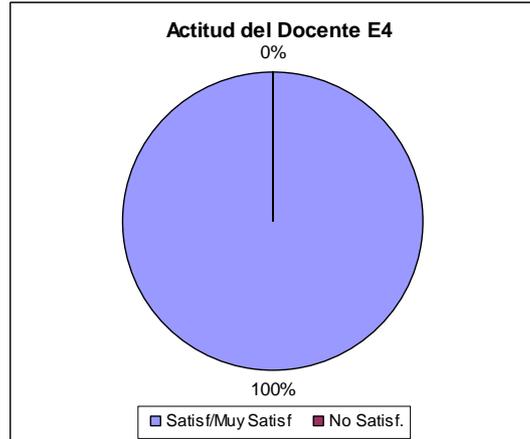
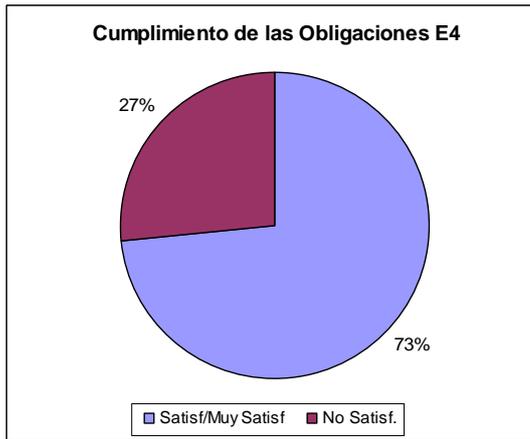


Materia D4:

Para esta materia, solo se presenta un gráfico representativo de todas las dimensiones evaluadas ya que los porcentajes de insatisfacción se mostraron constantes a lo largo de todas ellas. El gráfico representa un altísimo nivel de disconformidad, pudiendo los alumnos tomar esta evaluación como una forma de hacer saber su insatisfacción a las autoridades académicas.

No se representa el gráfico total de porcentaje de Satisfacción / No Satisfacción ya que reflejaría idéntica situación al permanecer todas las dimensiones en el 100% de Disconformidad.

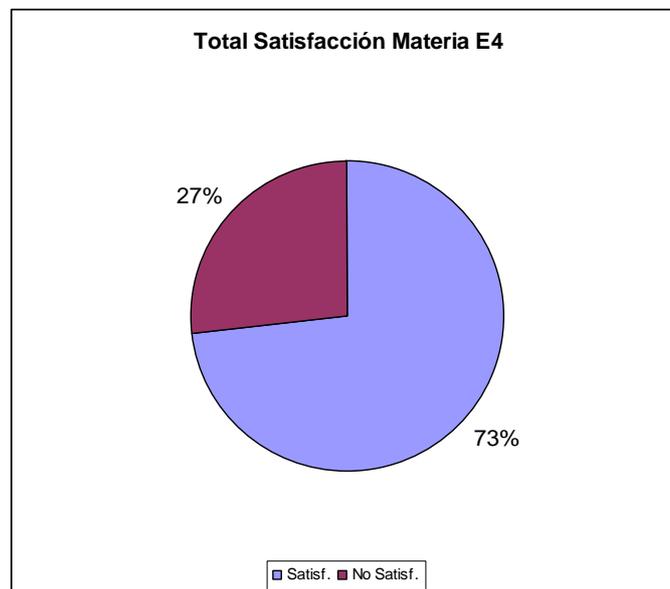
Materia E4:



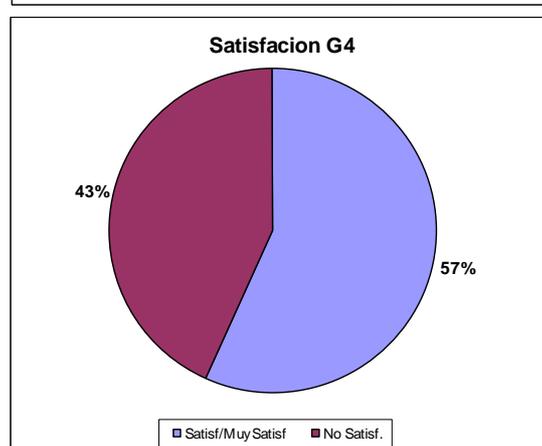
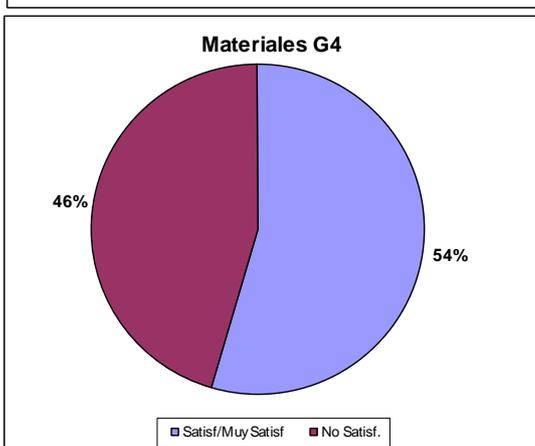
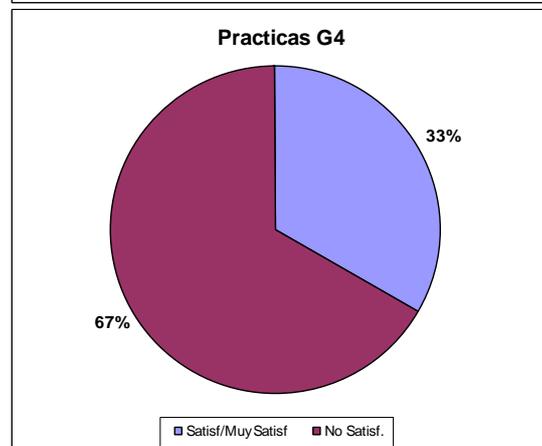
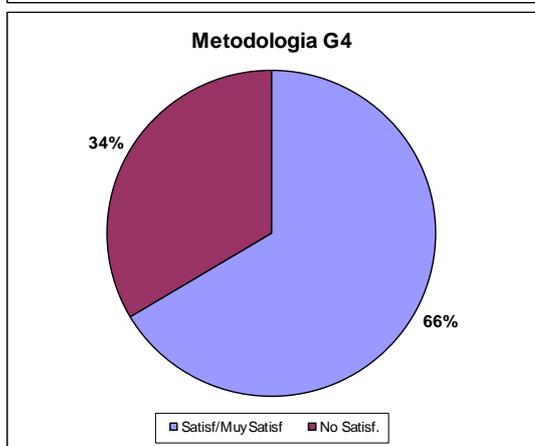
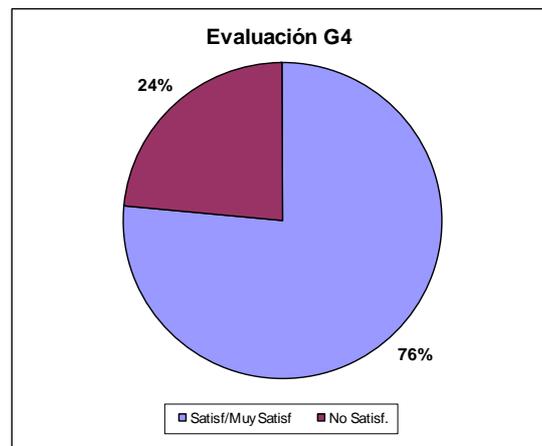
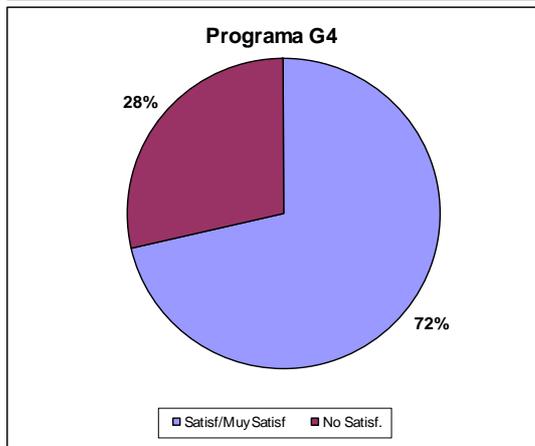
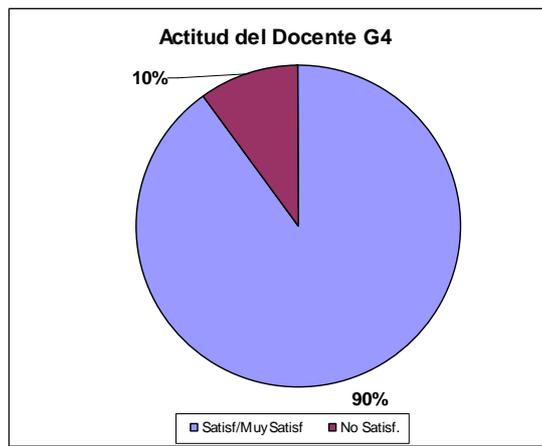
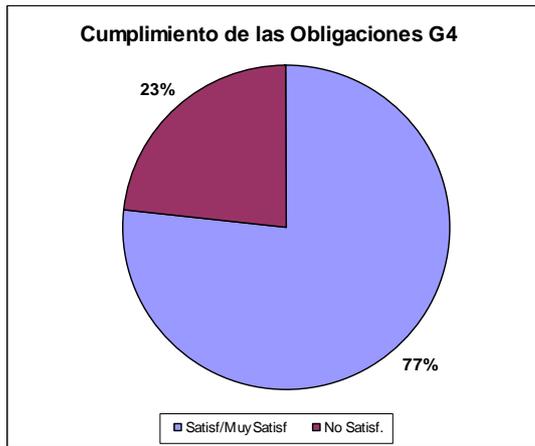
En esta materia los alumnos se manifiestan muy críticos e insatisfechos con las prácticas docentes del docente a cargo. Los porcentajes son muy variables en cuanto a la comparación de las dimensiones, por un lado, en cuanto al cumplimiento de la labor docente el porcentaje de 27 % muestra una actitud crítica de una tercera parte de los alumnos en cuanto a acciones como puntualidad y asistencia. Esto se contrapone con la evaluación del docente, quien tiene el 100% de conformidad por parte de los alumnos.

En las prácticas del docente el porcentaje sube a un 60% que se contrapone de manera notable a las Metodologías que utiliza el docente donde el porcentaje de insatisfacción es de apenas un 5%.

El nivel de Satisfacción en promedio general de todas las dimensiones consultadas a los alumnos alcanza el 73% como se representa a continuación.



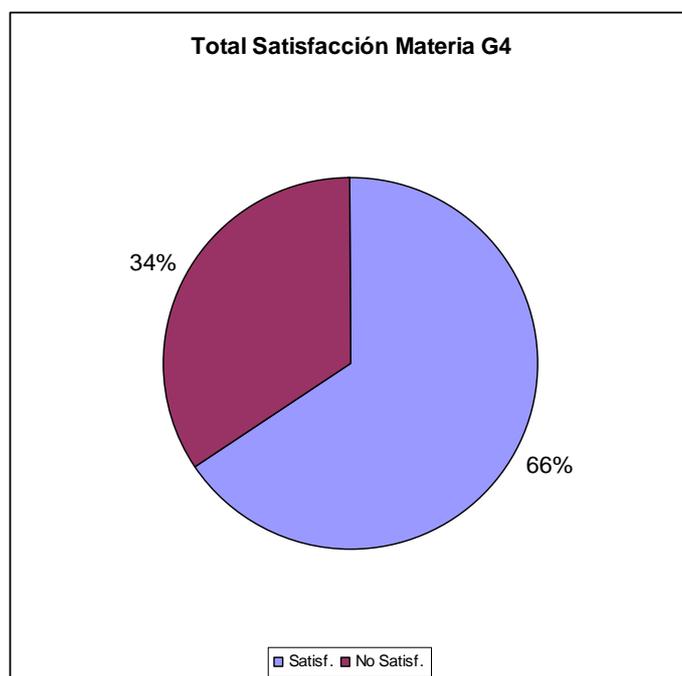
Materia G4



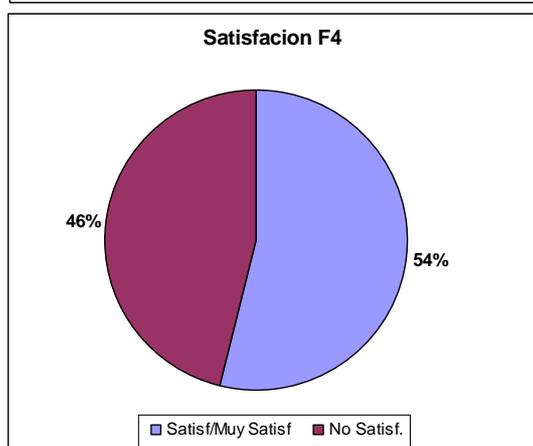
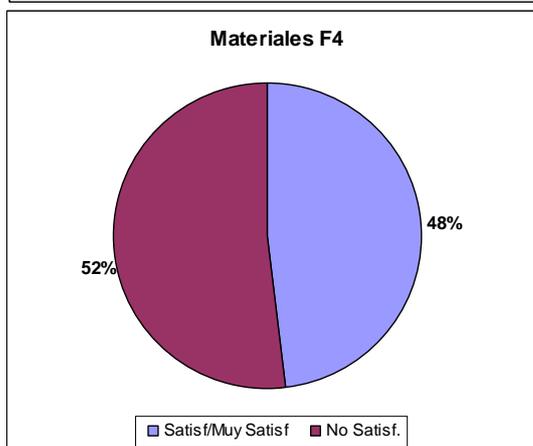
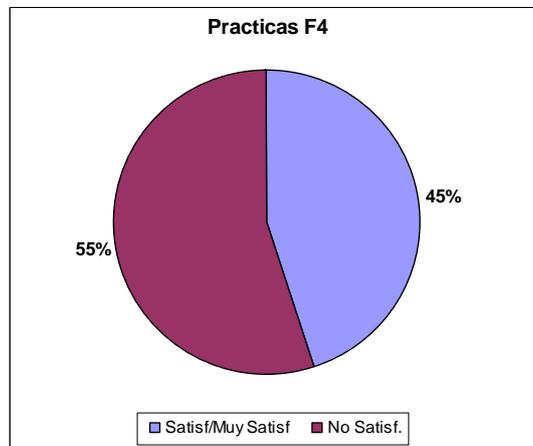
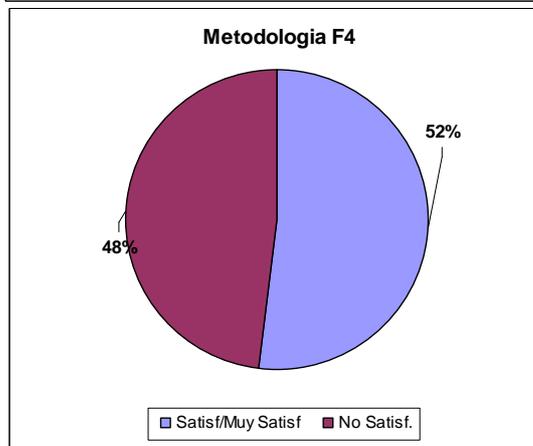
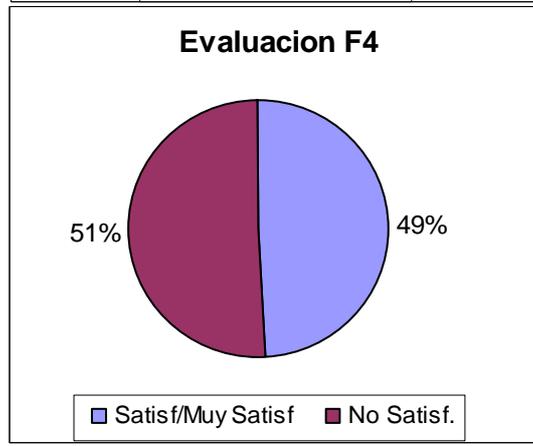
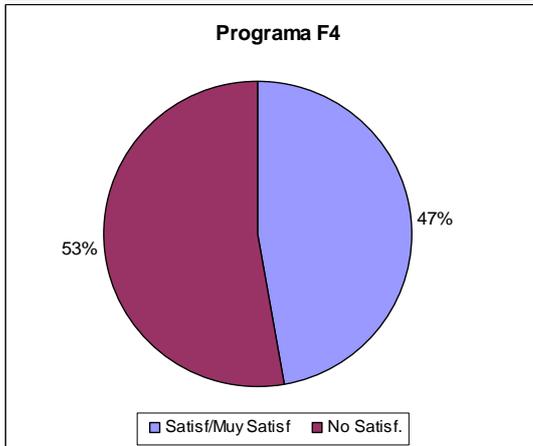
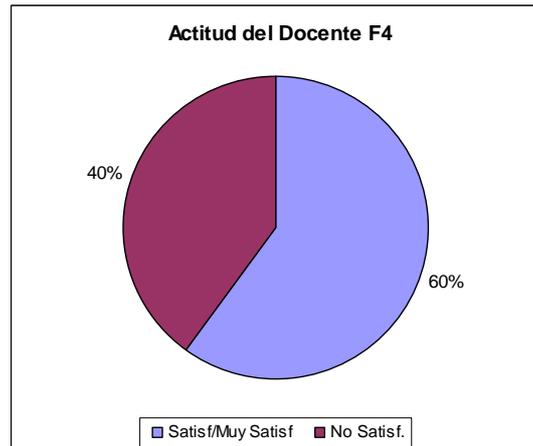
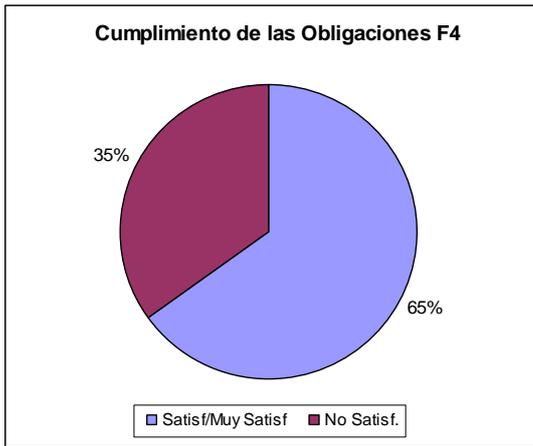
Del análisis de los gráficos de la materia G4 se desprende que los porcentajes de insatisfacción son desfavorables en la mayoría de las dimensiones. Llama la atención la dimensión de Prácticas donde solo una tercera parte del grupo de alumnos evaluados muestran cierta conformidad con lo consultado, o lo que es lo mismo, un 67% se manifiesta no satisfecho.

Por otra parte la dimensión de Actitud del Docente tiene un bajo grado de insatisfacción.

El promedio total de los porcentajes de todas las dimensiones representan un 66% de Satisfacción de los alumnos.

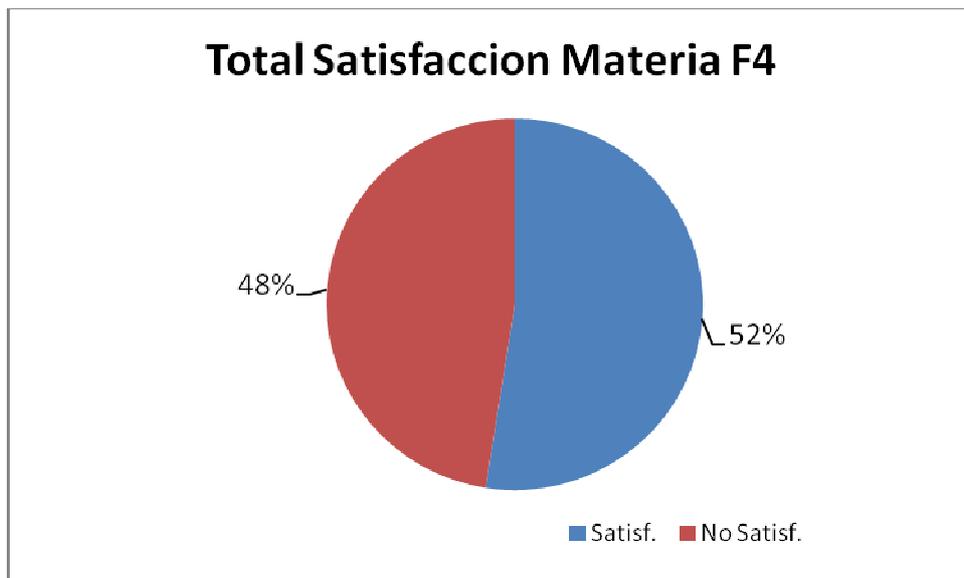


Materia F4

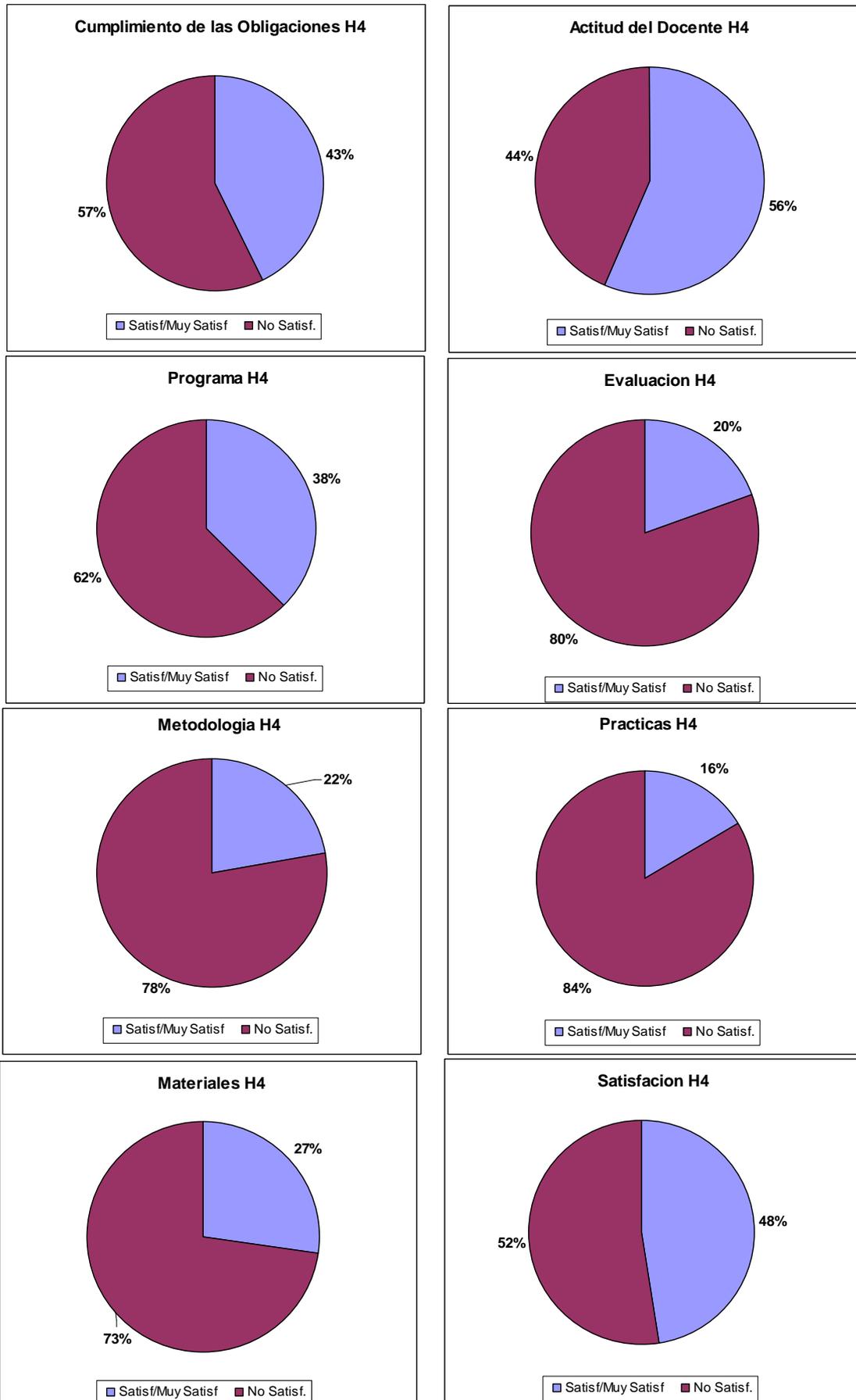


En esta materia la observación de sus dimensiones nos muestra que los porcentajes de insatisfacción de los alumnos de modo general son del 48%. La mitad de los alumnos muestra claramente disconformidad. Esto se manifiesta en las distintas dimensiones, donde los porcentajes de insatisfacción superan en su mayoría el 45%. En cuatro de ellas los porcentajes de insatisfacción son superiores al 50%.

A continuación se muestra el gráfico de promedio general de Satisfacción en las distintas dimensiones consultadas.

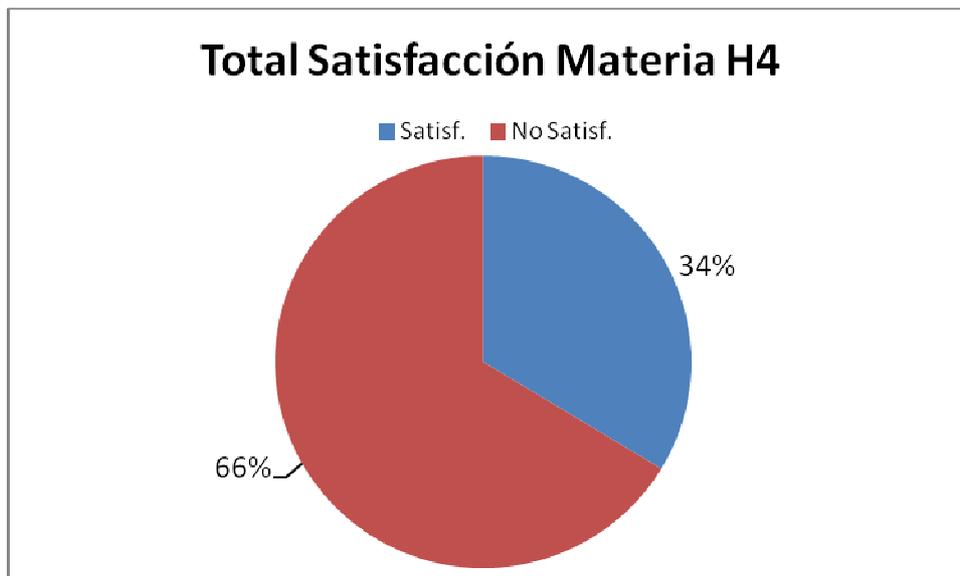


Materia H4



Del análisis de los gráficos se desprende que: los alumnos están en su mayoría (66% en promedio general) insatisfechos con el desarrollo de la materia y del docente. Los porcentajes de insatisfacción en la mayoría de las dimensiones son elevados.

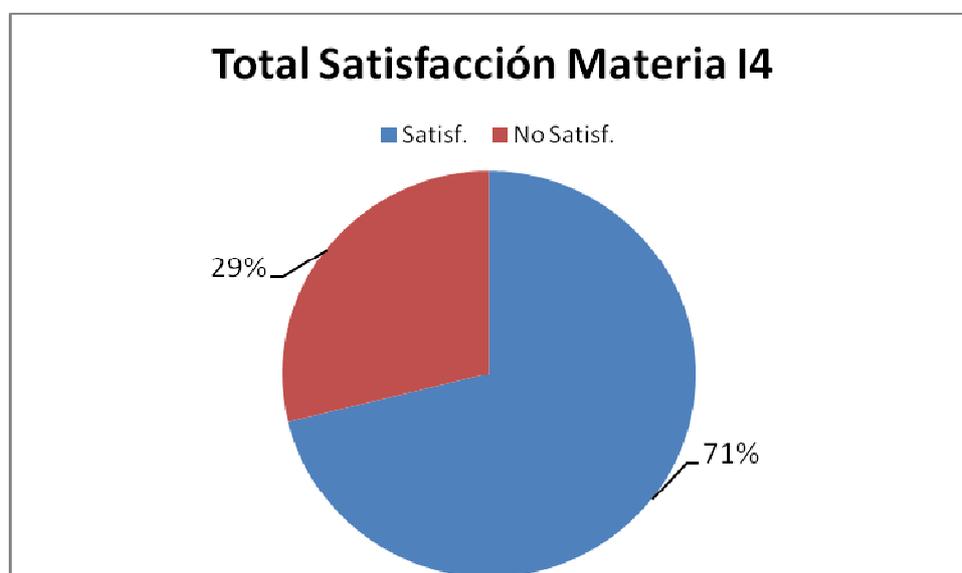
Solo en una dimensión el piso de insatisfacción es del 44%, duplicándose en otras dimensiones.



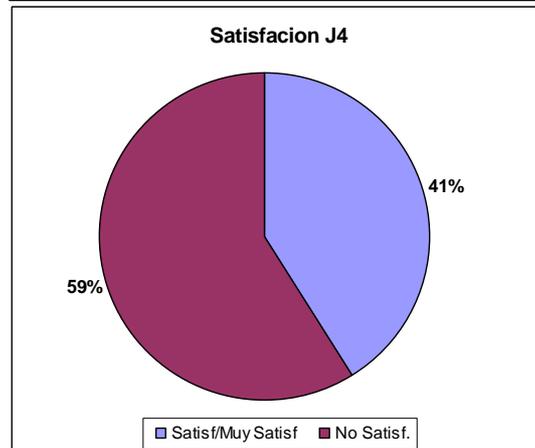
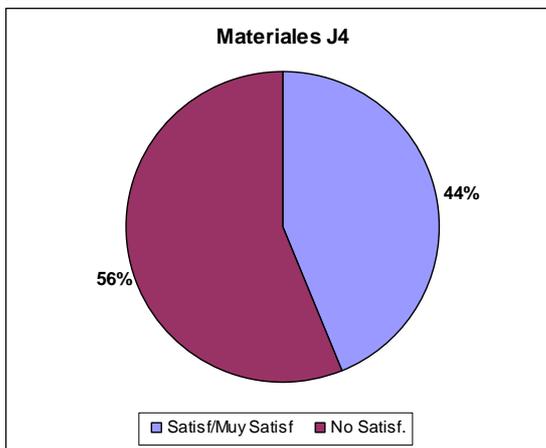
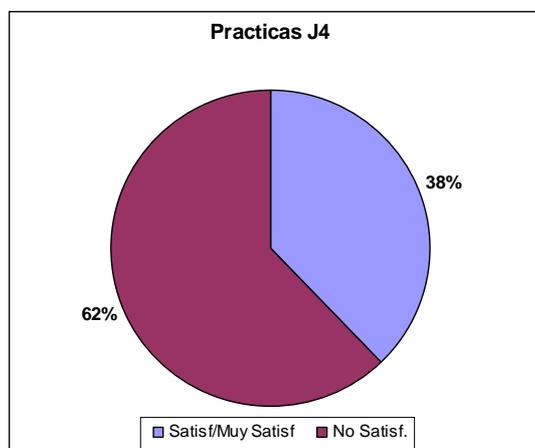
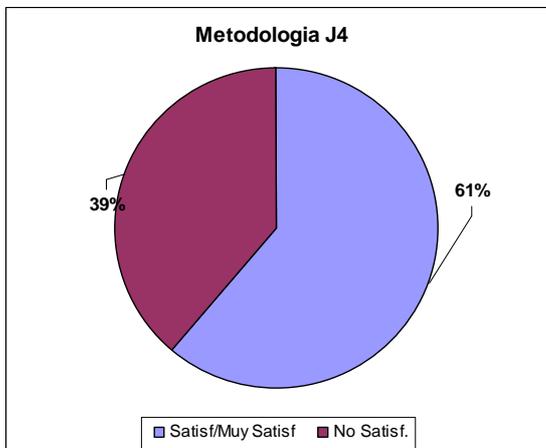
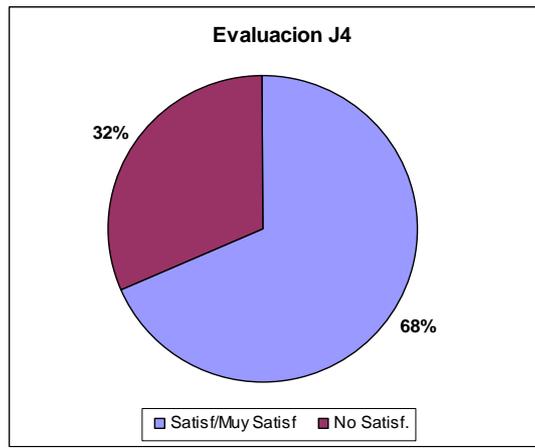
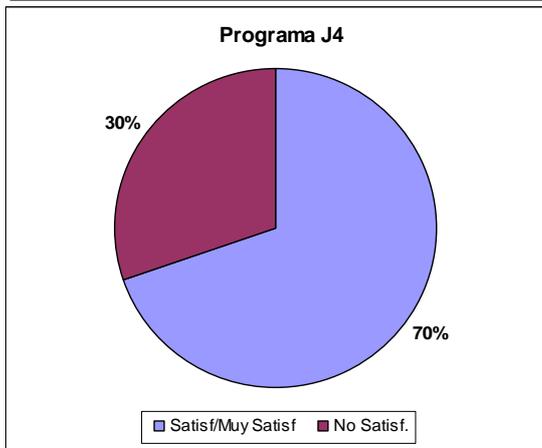
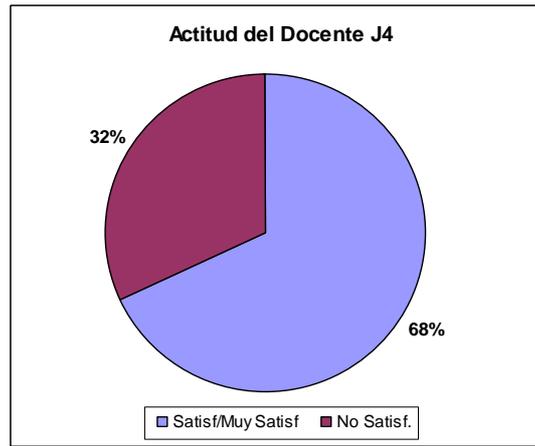
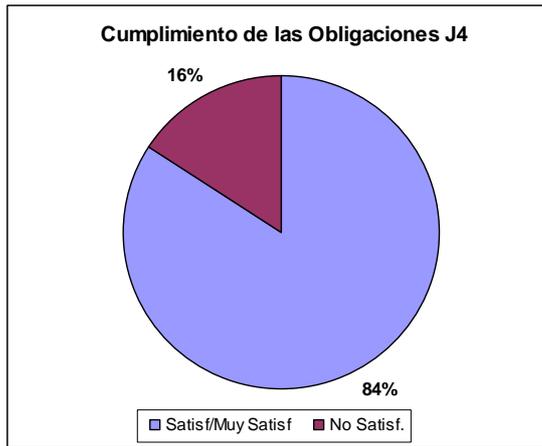
Materia I4



Esta materia tiene niveles altos de aprobación por parte de los alumnos, si bien, el 29% de ellos muestran su disconformidad. Las mayores falencias se encuentran en las dimensiones de Metodología, Materiales, Evaluación, Prácticas y Programa. La mayoría de ellas relacionadas con la labor docente tradicional.

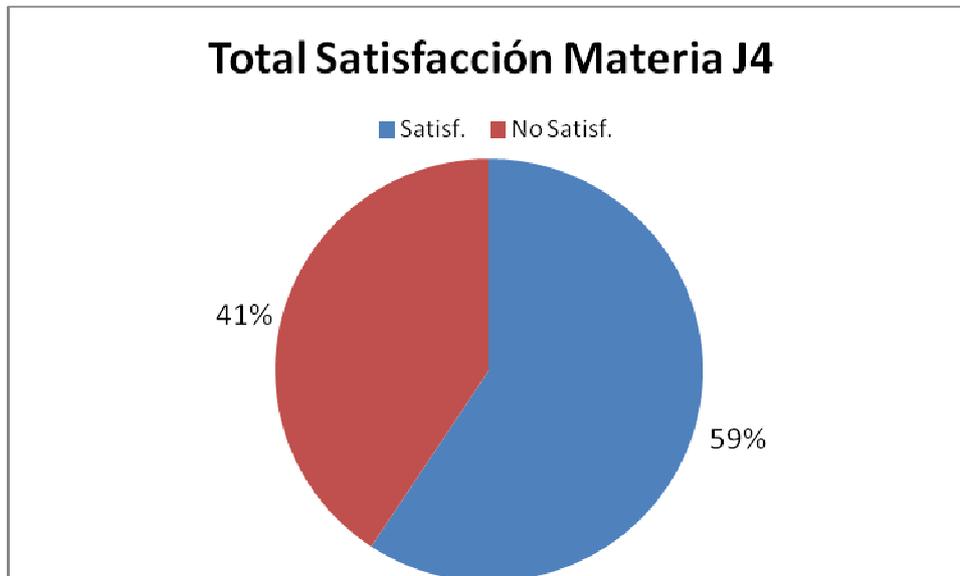


Materia J4

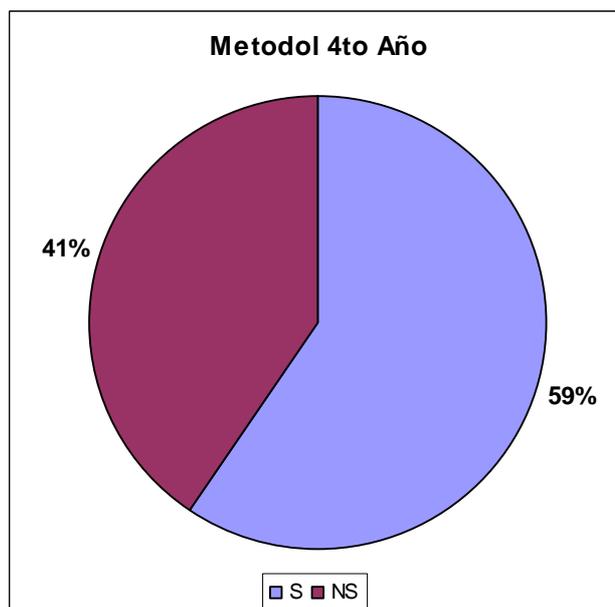
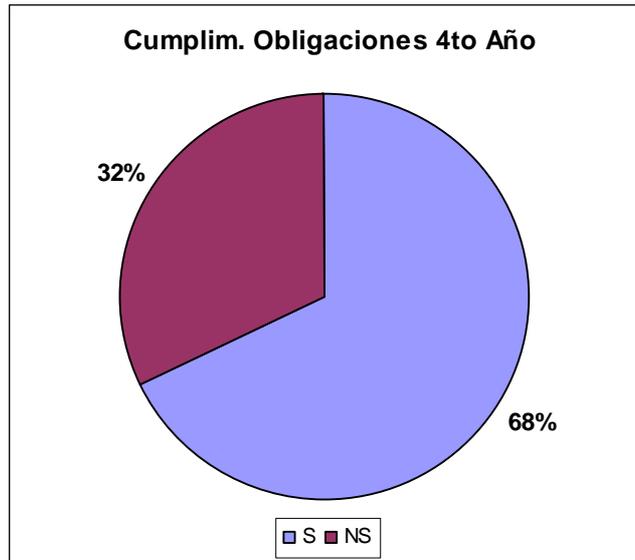


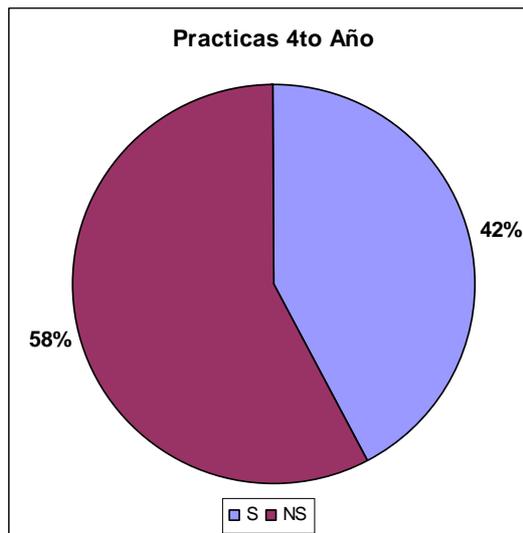
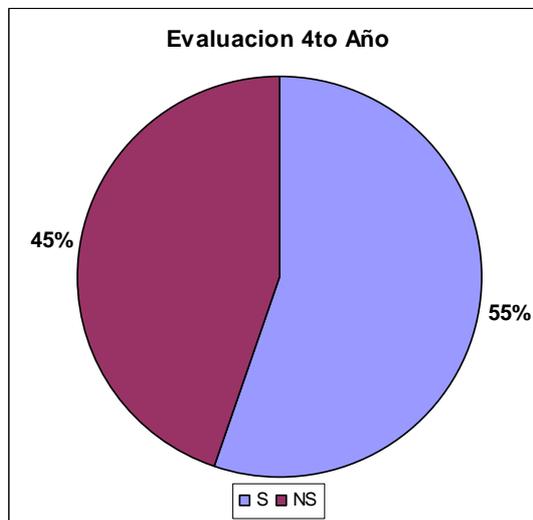
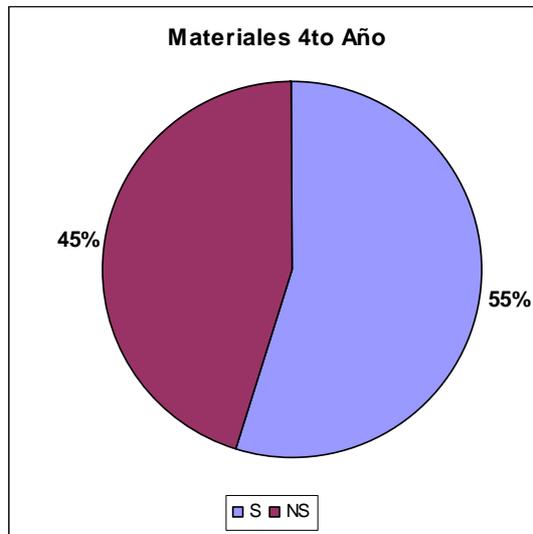
Del análisis de los gráficos se desprende que los alumnos son muy críticos en las dimensiones de Metodología, Prácticas, Materiales y de Satisfacción. En el resto de las dimensiones los porcentajes de insatisfacción bajan a un tercio.

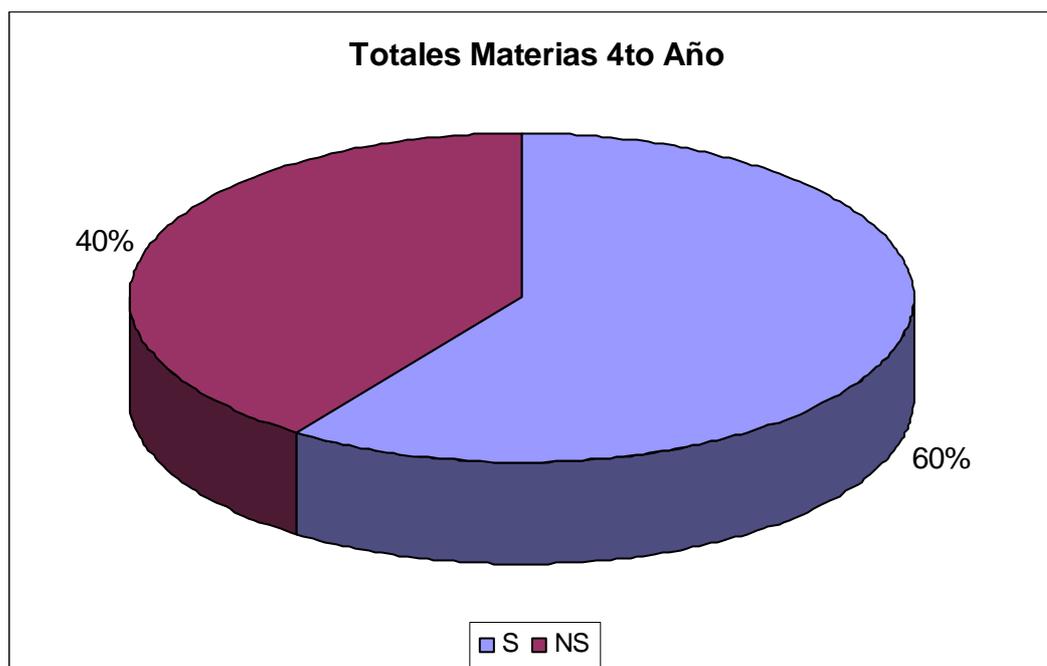
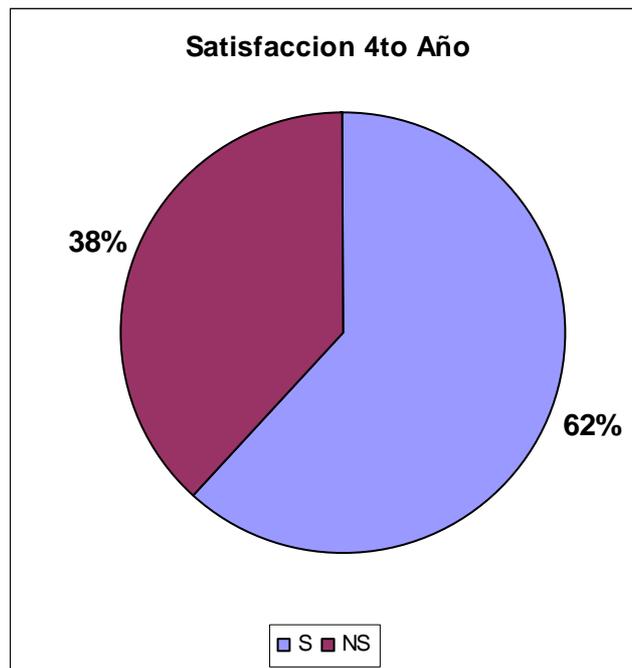
El promedio de Satisfacción general de todas las dimensiones es del 59% frente a un 41% de insatisfacción.



Subtotales por Dimensiones de 4to Año







En el análisis general de las materias de 4to año se observan entre otros, los siguientes aspectos:

La actitud crítica de los alumnos de 4to con respecto a los alumnos de los 1ros años es muy superior y distante de los docentes a cargo de las correspondientes materias dictadas.

El 32 % de los alumnos de 4to año manifiesta estar insatisfecho con la dimensión de Cumplimiento de las Obligaciones de los docentes. Los indicadores valorados en esta

dimensión son la puntualidad y asistencia a las clases, el cumplimiento de la atención a los estudiantes y el acceso a horarios de tutorías.

Hay que remarcar que en gran cantidad de las consultas realizadas un gran porcentaje del total de las escalas de valoración realizadas dejaron este último ítem en blanco demostrando la ausencia de esta función en las distintas cátedras.

En relación a las dimensiones de Programa y Metodología los porcentajes de insatisfacción son del 41%. Algunos de los ítems correspondientes a estas dimensiones son sobre si el docente da a conocer el programa (objetivos, contenidos, metodología, evaluación), extensión, desarrollo a principio de curso. Otro es si lo explicado en clase se corresponde con el programa dado. En cuanto a Metodología los ítems son: si el docente se preocupa de que sus clases sean buenas y agradables, si explica con claridad, si lo explicado está al nivel de conocimiento de los estudiantes, si la clase está bien organizada, si se preocupa de los problemas de aprendizaje de sus alumnos, si los motiva a la participación, si los incita a la reflexión, al clima de la clase, si consigue la motivación. El porcentaje de insatisfacción en esta dimensión muestra claramente que esta es un área clave que las distintas unidades académicas y departamentos afines de la Universidad deben encarar como proyecto de mejora.

En cuanto a las dimensiones de Materiales y Evaluación, los índices de insatisfacción son también elevados, ya que son del 45 %. Los ítems valorados en Materiales hacen referencia a si la bibliografía sirve de ayuda para el seguimiento de la materia, si los materiales de estudio son adecuados, si el docente se apoya en representaciones visuales para hacerse entender, si fomenta y realiza el uso de otros recursos relacionados con la asignatura.

En cuanto a la dimensión de evaluación los ítems se refieren a los siguientes: si el alumno conoce los criterios y procedimientos de evaluación de la materia, si tienen claro lo que se les vá a exigir, si les parece que los criterios son adecuados y justos, si los exámenes están pensados para verificar el grado de comprensión de los temas, si explica la calificación obtenida, si el nivel exigido se corresponde con el dado en clase, si los docentes dan a conocer las calificaciones en el plazo estipulado, y si la calificación final es fruto del trabajo de todo el tiempo de trabajo en la materia o no.

Como se puede observar como se desprende del análisis de los gráficos, el 45 % de los alumnos está disconforme con estos aspectos, los cuales son claves para que el proceso de enseñanza y aprendizaje se desarrolle en su totalidad y de manera completa.

En cuanto a la dimensión de Prácticas del docente es donde se observa el pico de insatisfacción en el promedio de alumnos de 4to año, ya que alcanza al 58% de disconformidad. En esta dimensión se valoran los siguientes ítems: si el docente imparte suficientes clases prácticas de pizarra y si realiza prácticas de campo en relación con la asignatura dictada.

Por último la dimensión de Satisfacción, incluye los siguientes ítems: si se está satisfecho con la labor del docente, si está satisfecho asistiendo a sus clases, si se cree que aprendió bastante en esa materia, si el nivel de esfuerzo dedicado a la materia es mayor comparado con otras materias, y si el nivel de esfuerzo es elevado.

Evaluando lo analizado en el resto de las dimensiones, esta dimensión solo tiene un 38% de insatisfacción, relacionado a nuestro entender por el nivel de esfuerzo por parte de los estudiantes aplicado a cada una de las materias valoradas.

Decimos con sorpresa ya que el porcentaje de insatisfacción es bastante menor que en el resto de las dimensiones.

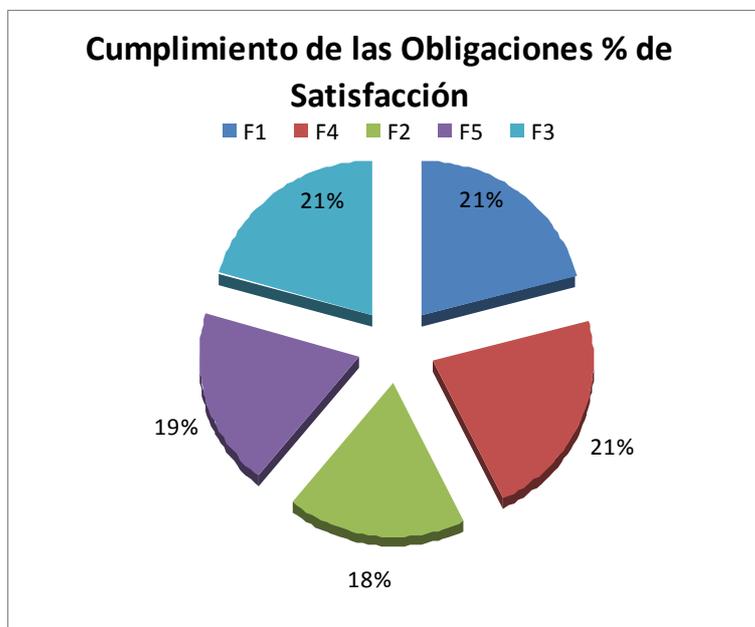
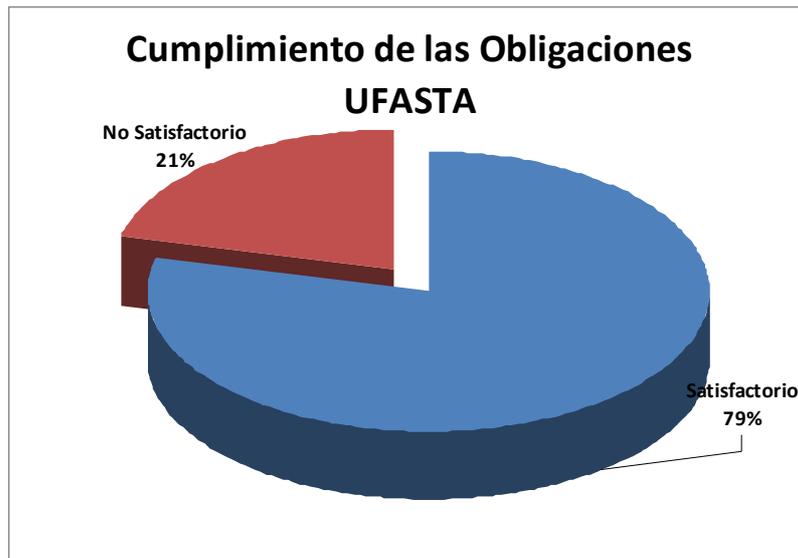
En resumen el promedio de satisfacción de las materias de 4to año es sólo del 60% de los alumnos evaluados.

Resumen Comparativo de la Dimensión “Cumplimiento de Obligaciones” por Facultades

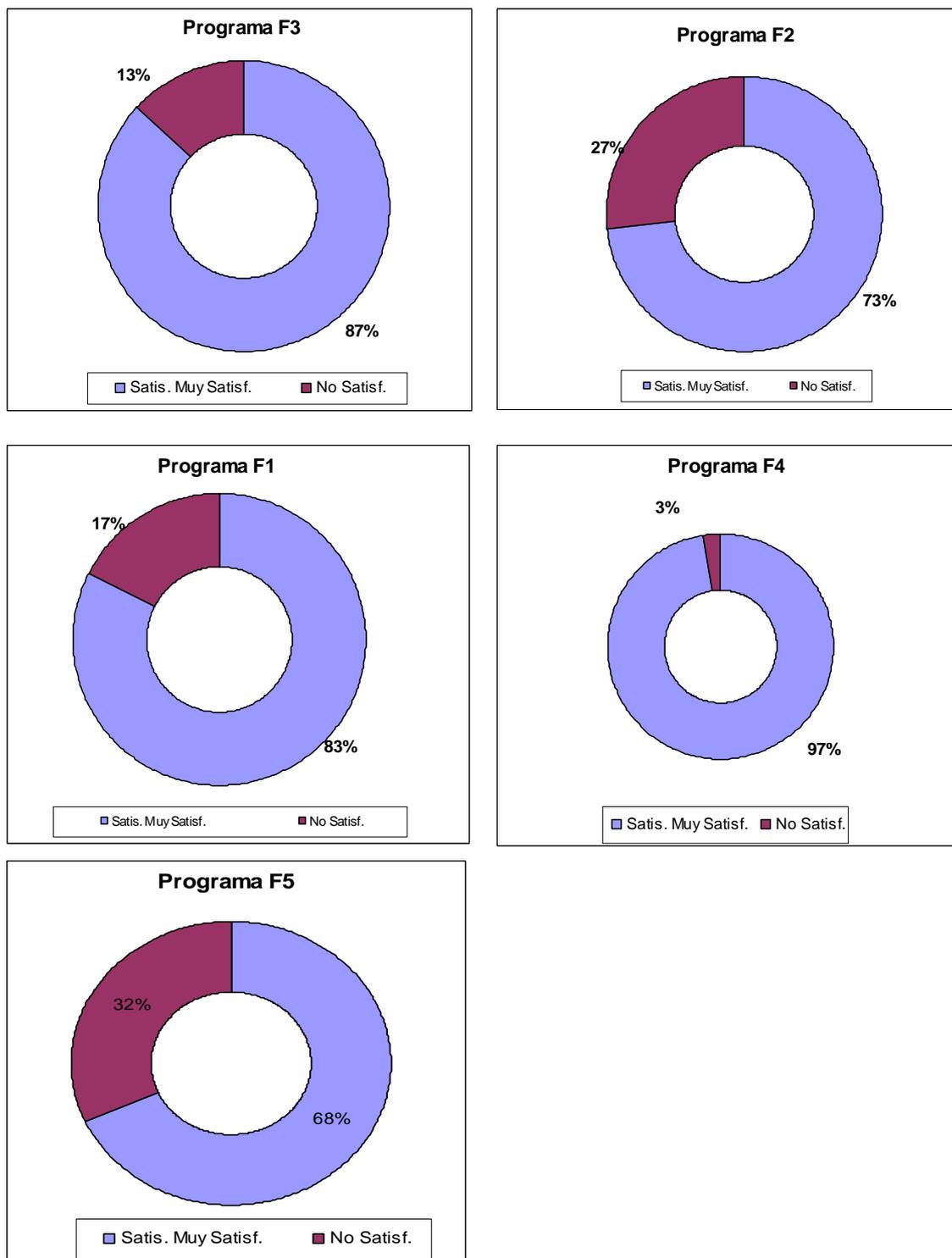


Estos gráficos muestran que solo dos facultades (la F5 y la F2) tienen porcentajes preocupantes que exceden el 25 % de disconformidad con respecto al Cumplimiento de las Obligaciones. En el resto de las facultades no superan el 20% por lo que en general tienen una valoración positiva.

Dimensión de Cumplimiento de las Obligaciones / Totales de todas las Facultades

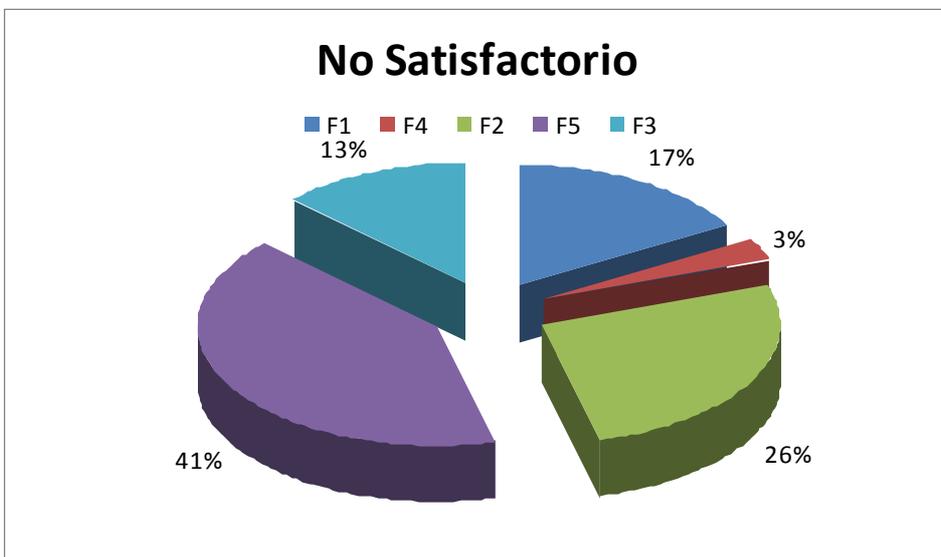
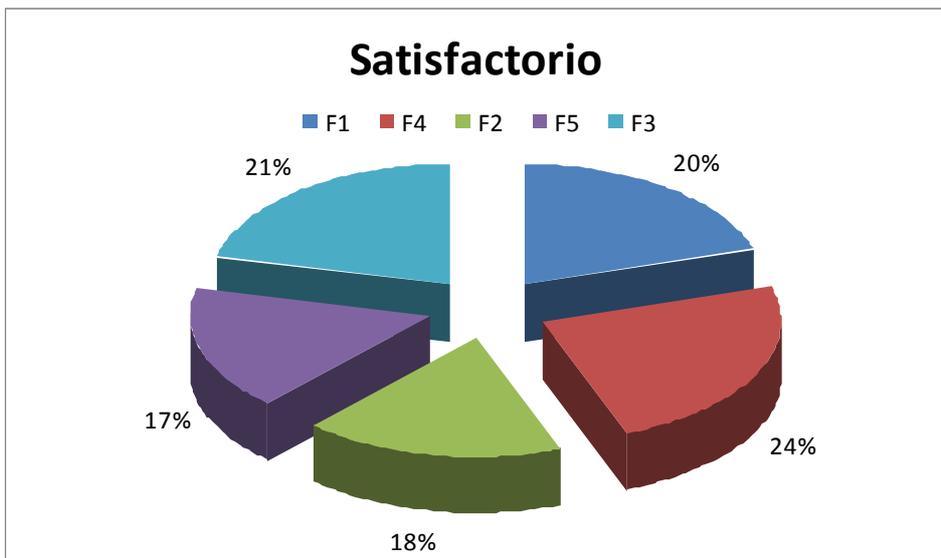
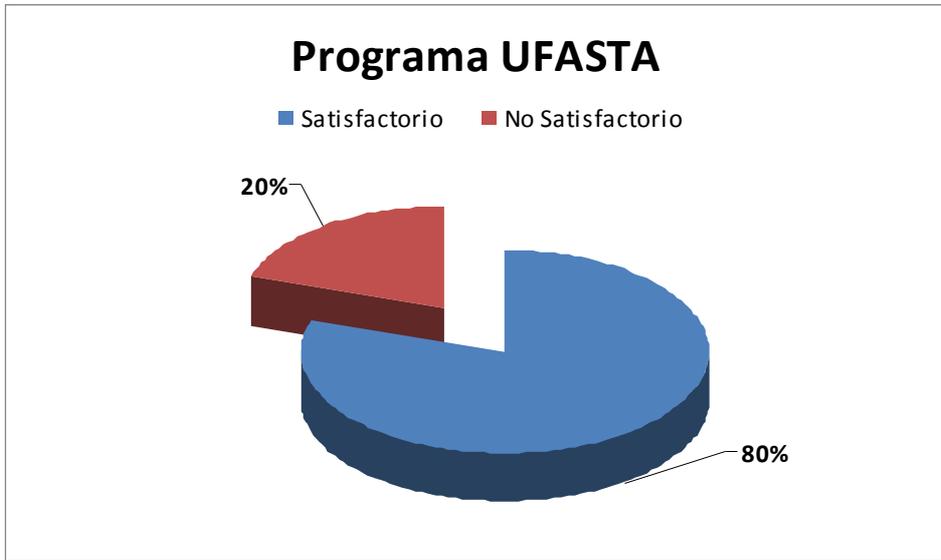


Resumen Comparativo de la Dimensión “Programa” por Facultades

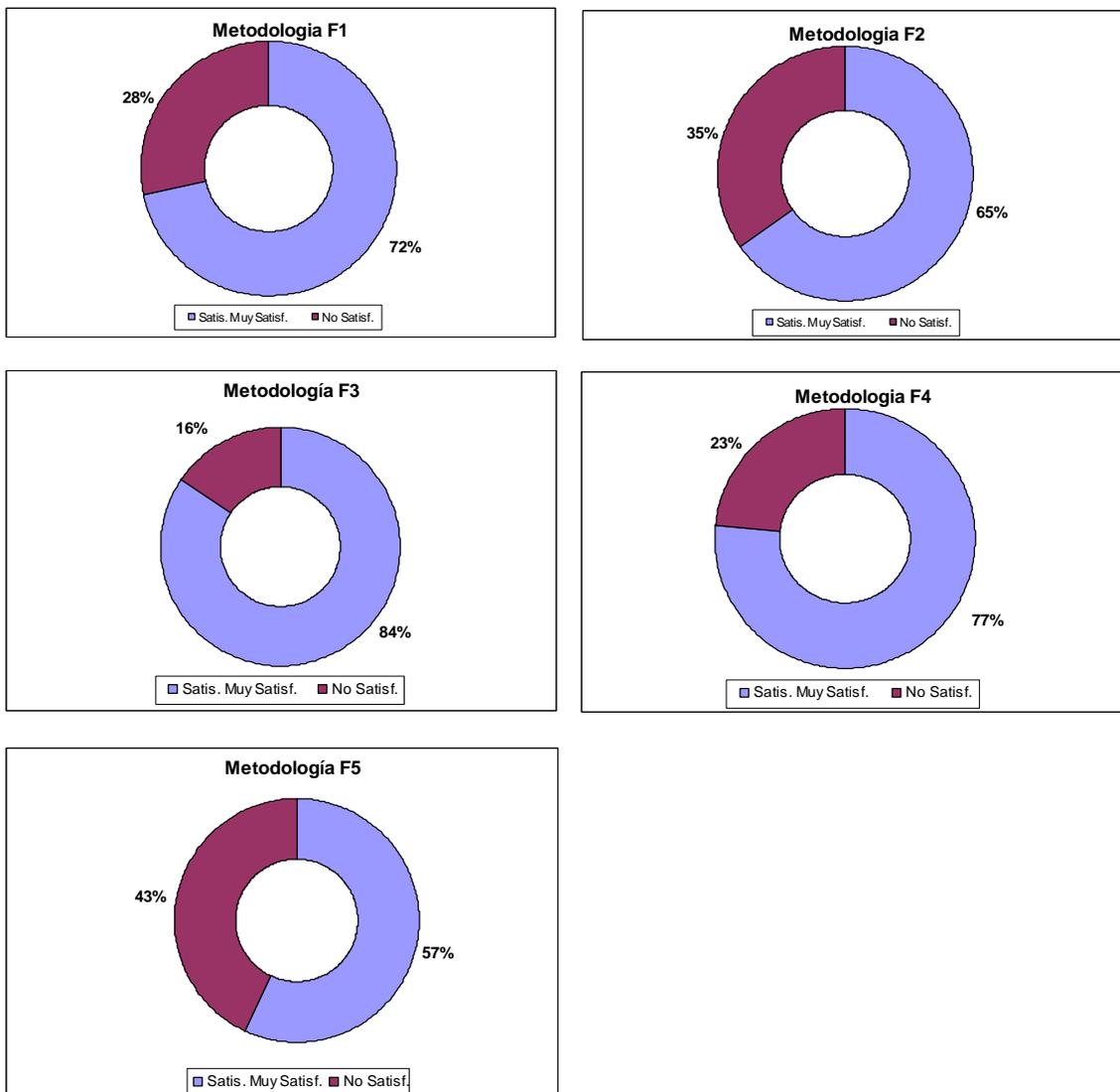


A nivel general, se observan buenas apreciaciones sobre el cumplimiento del programa de cada cátedra, salvo en la Facultad 5 en donde el porcentaje de insatisfacción supera el 30%, el cual contrasta notablemente con el 3% de insatisfacción de la Facultad 4.

Dimensión Programa / Totales de todas las Facultades

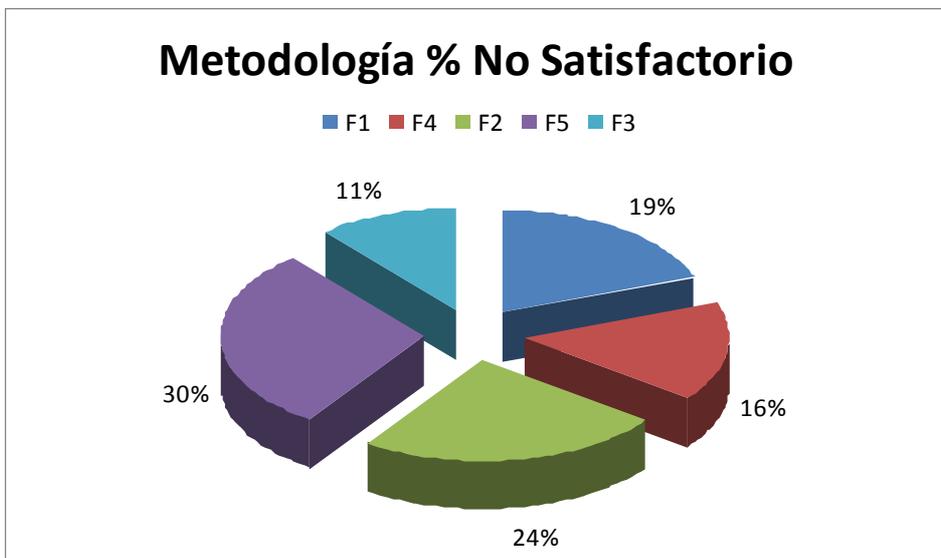
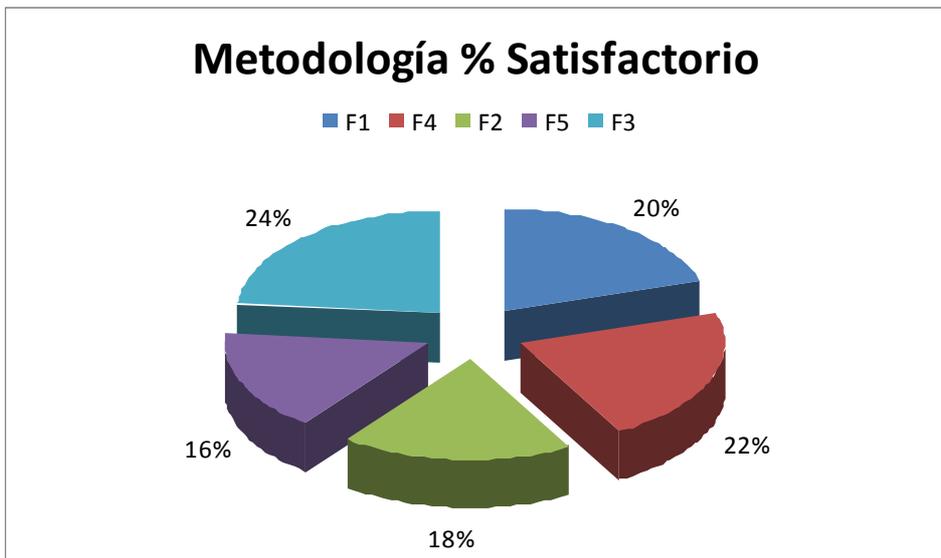
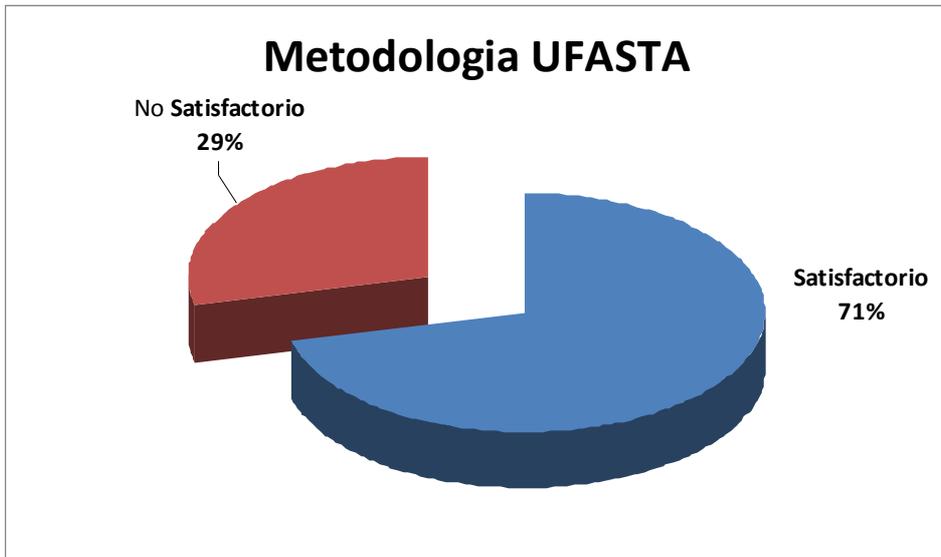


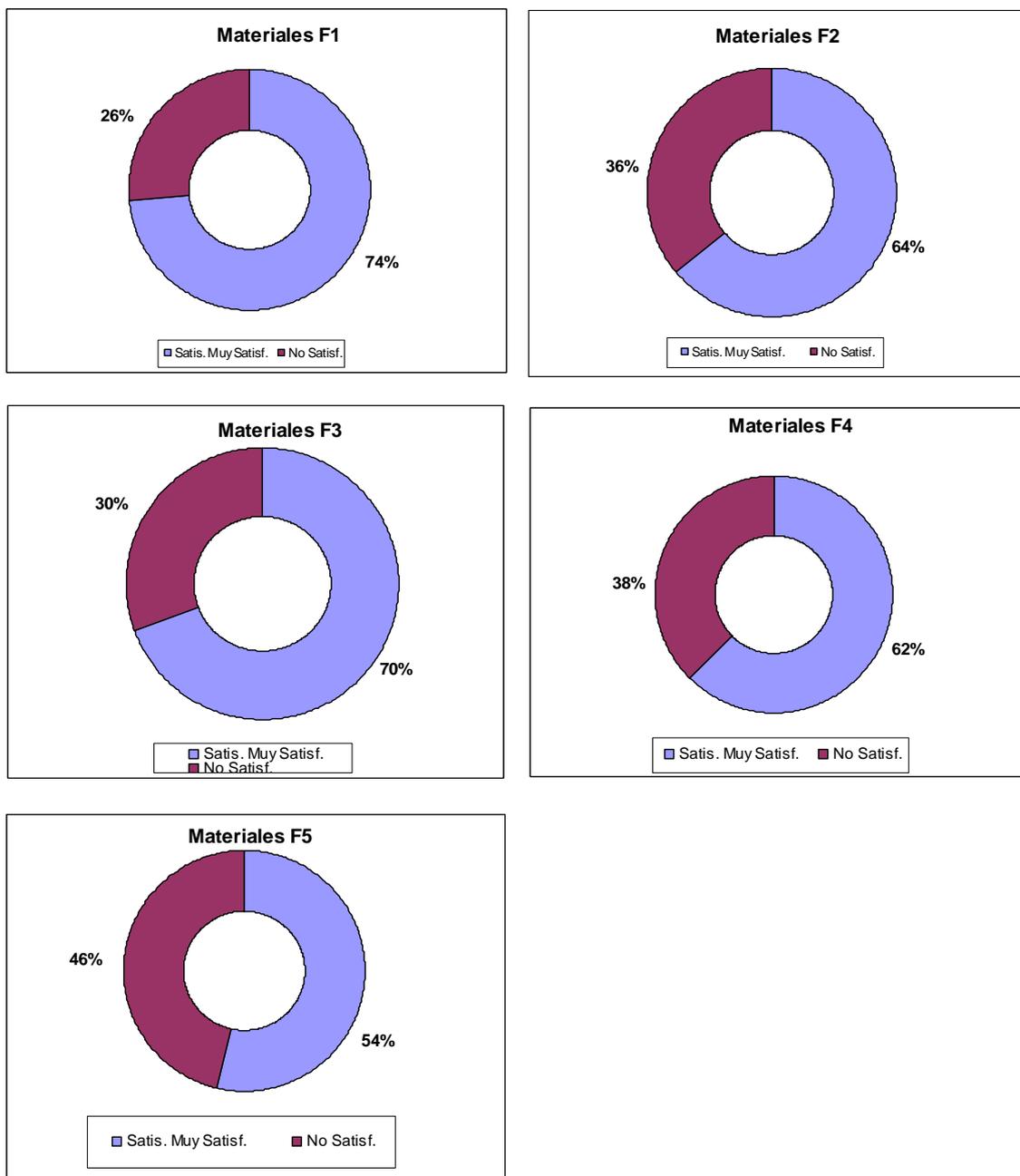
Resumen Comparativo de la Dimensión “Metodología” por Facultades



En estos gráficos podemos apreciar como los porcentajes de nivel de insatisfacción a nivel general suben y trepan superando el 40% en una facultad. Evidentemente esta dimensión refleja que la Universidad tiene que trabajar las Metodologías aplicadas. Los indicadores trabajados en esta dimensión son tales como: preocupación del docente para que sus clases sean buenas, claridad de las explicaciones, explicaciones ajustadas al nivel de conocimiento de los estudiantes, clases planificadas, organizadas, bien estructuradas, preocupación del docente por sus alumnos, motivación a los alumnos y clima de confianza en clase.

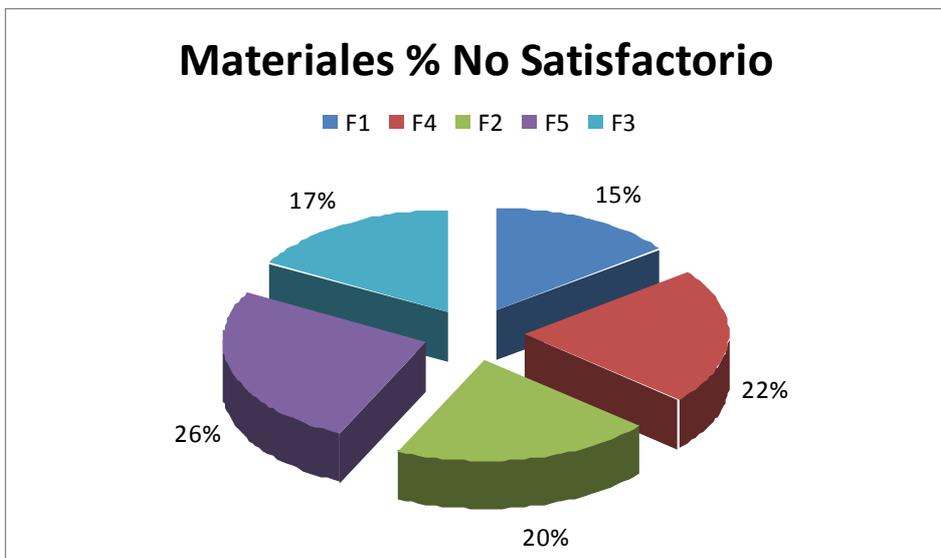
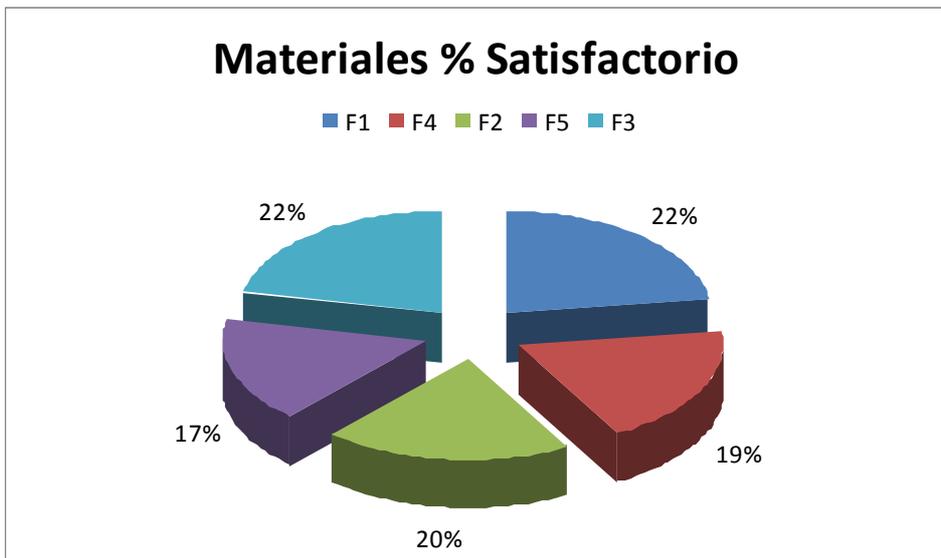
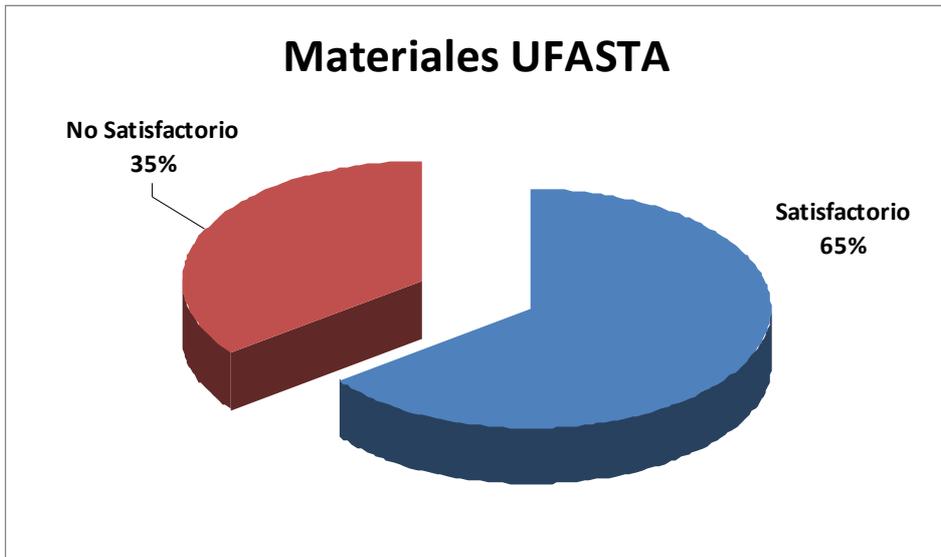
Dimensión Metodología / Totales de todas las Facultades



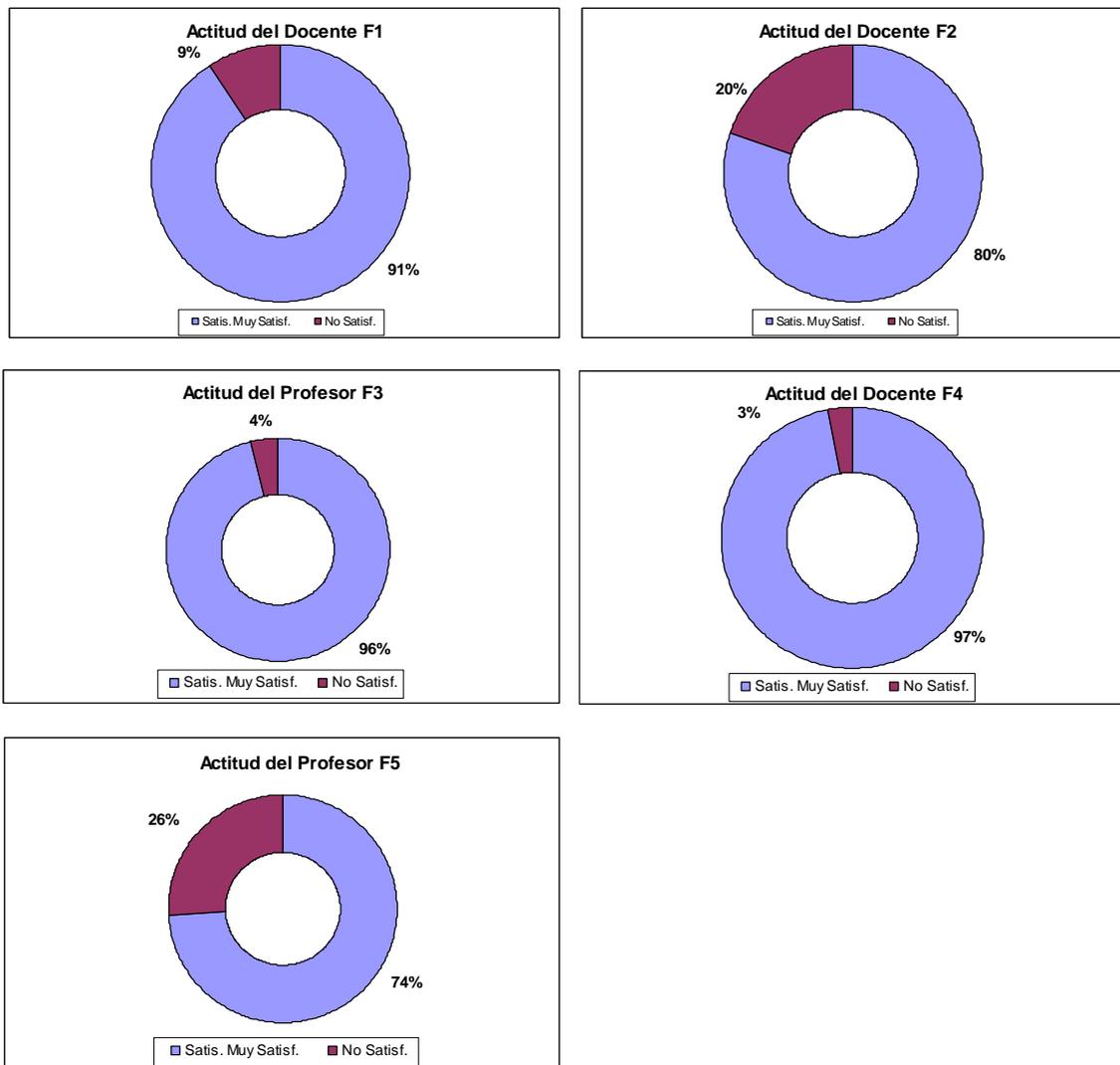
Resumen Comparativo de la Dimensión “Materiales” por Facultades

Esta dimensión es muy preocupante dado que los niveles de insatisfacción rondan el 30%, llegando al 46% en la Facultad tabulada como F5. Los alumnos manifiestan altos niveles de disconformidad con el tipo de materiales utilizados para el dictado de las cátedras.

Dimensión Materiales / Totales de todas las Facultades

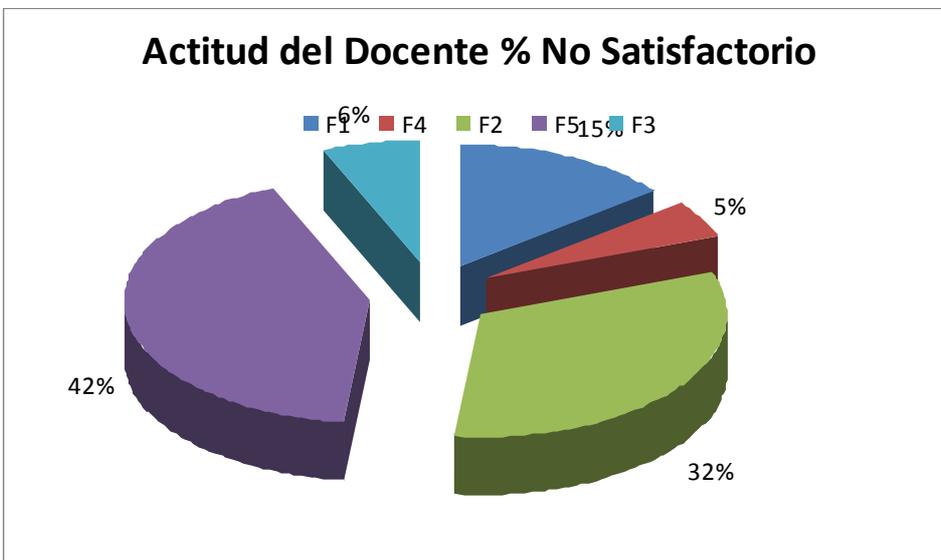
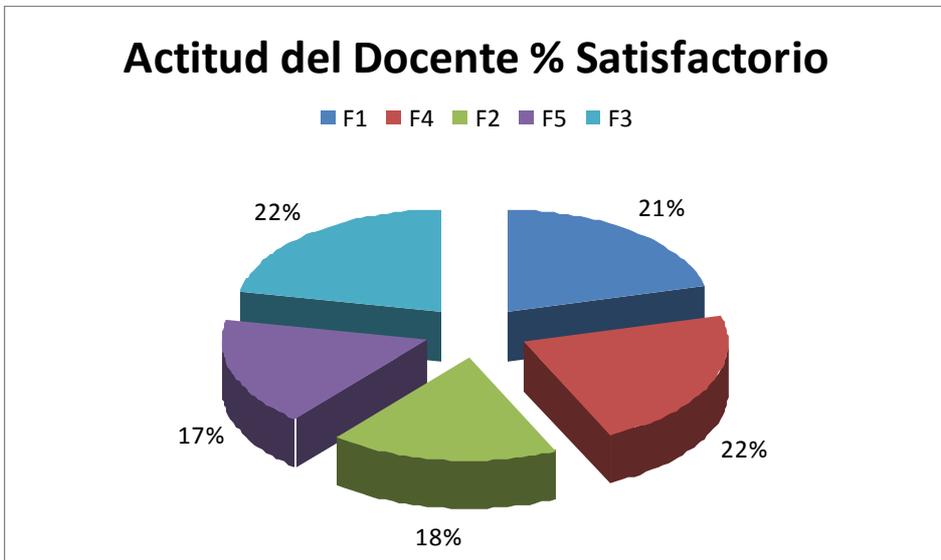
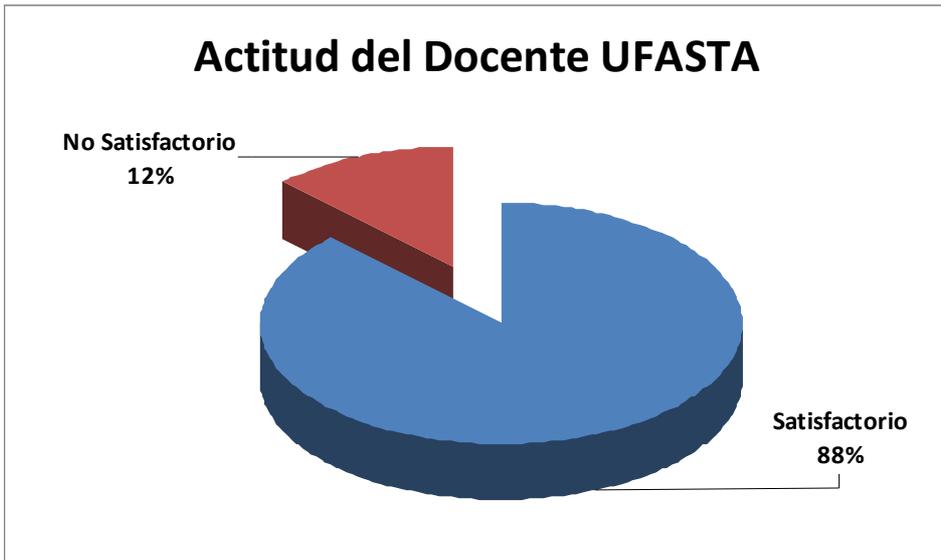


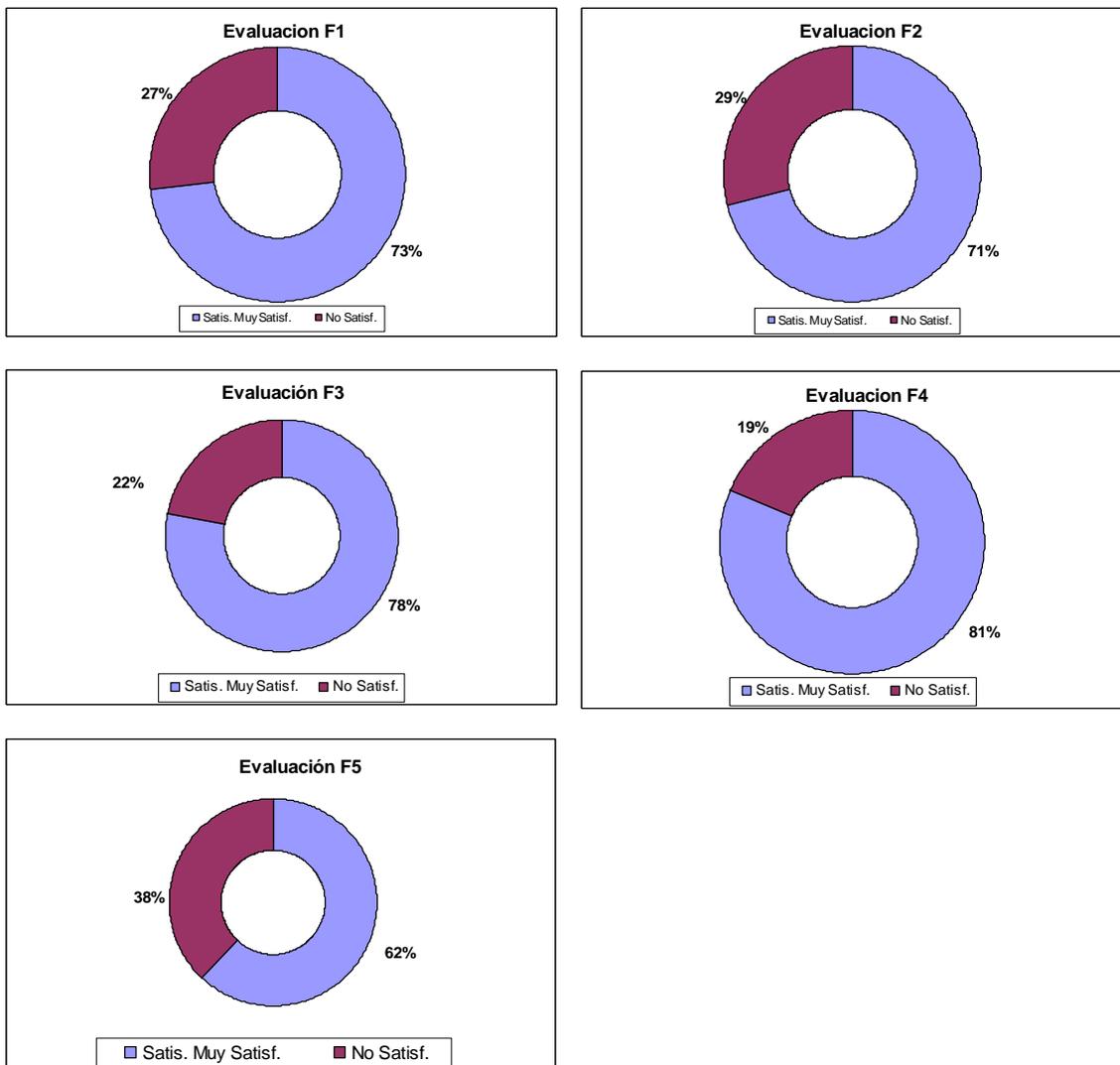
Resumen Comparativo de la Dimensión “Actitud del Docente” por Facultades



La dimensión de Actitud del Docente, revela que no existen grandes cuestionamientos en general a esta dimensión, las valoraciones tienen bajos niveles de insatisfacción, por lo que creemos que esta dimensión es una fortaleza de la universidad, si bien, es mejorable en algunos aspectos de la facultad F5 donde el porcentaje de insatisfacción alcanza al 26%.

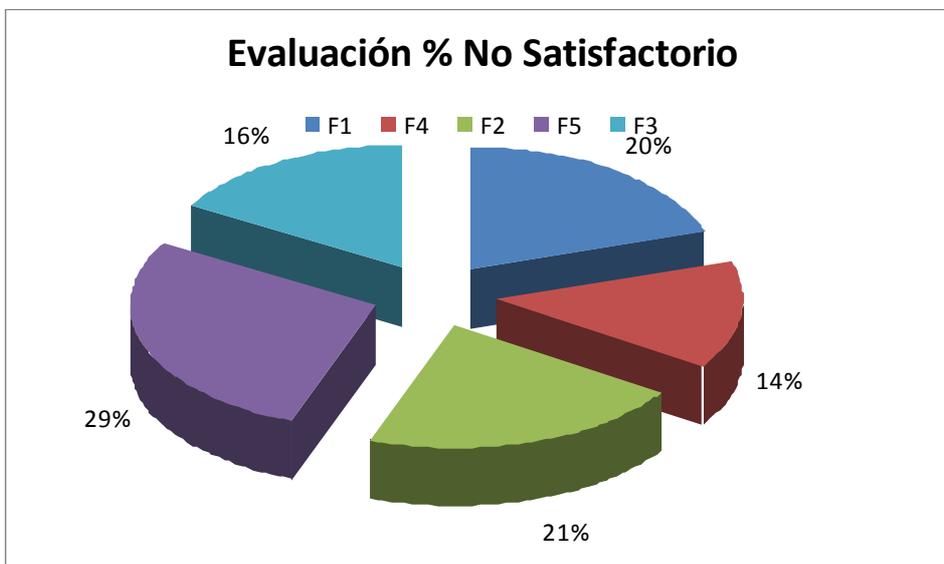
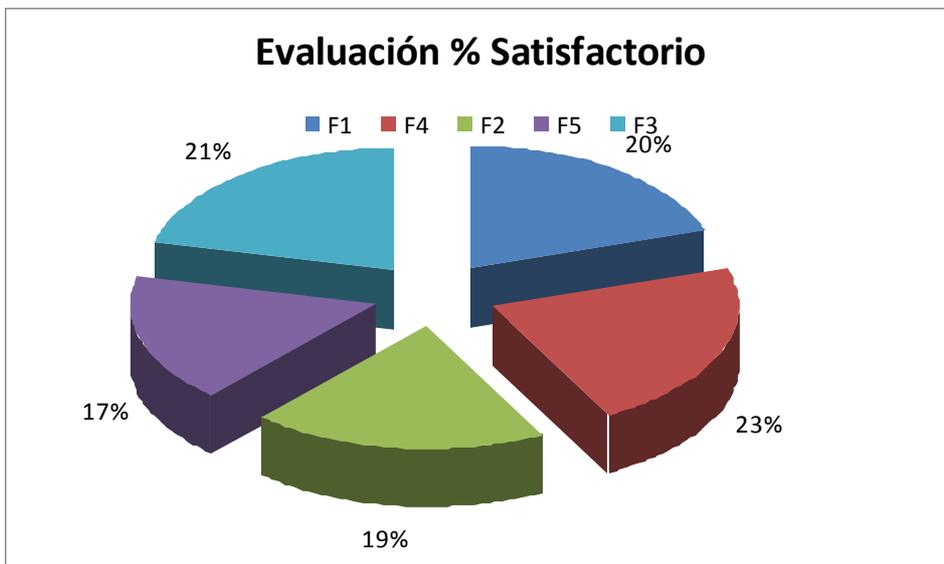
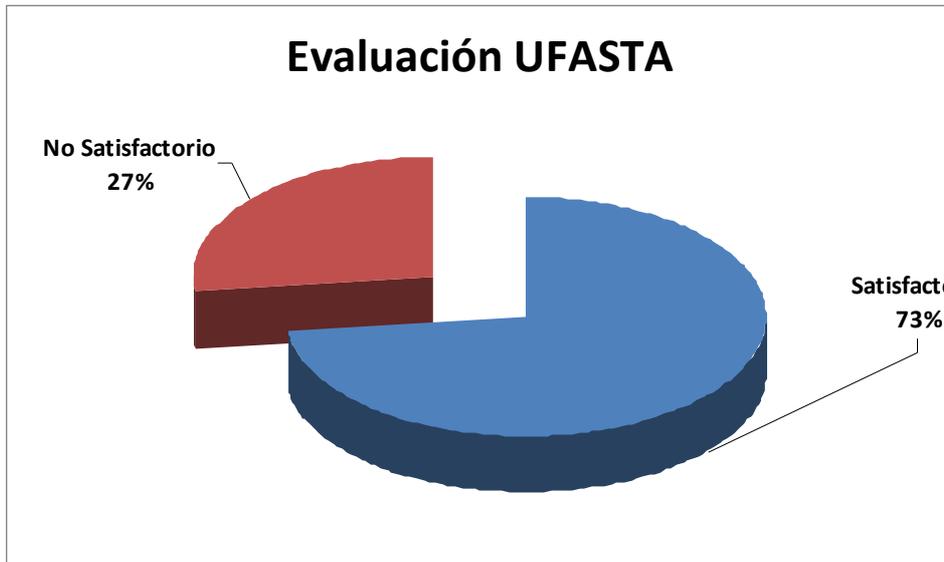
Dimensión Actitud del Docente / Totales de todas las Facultades



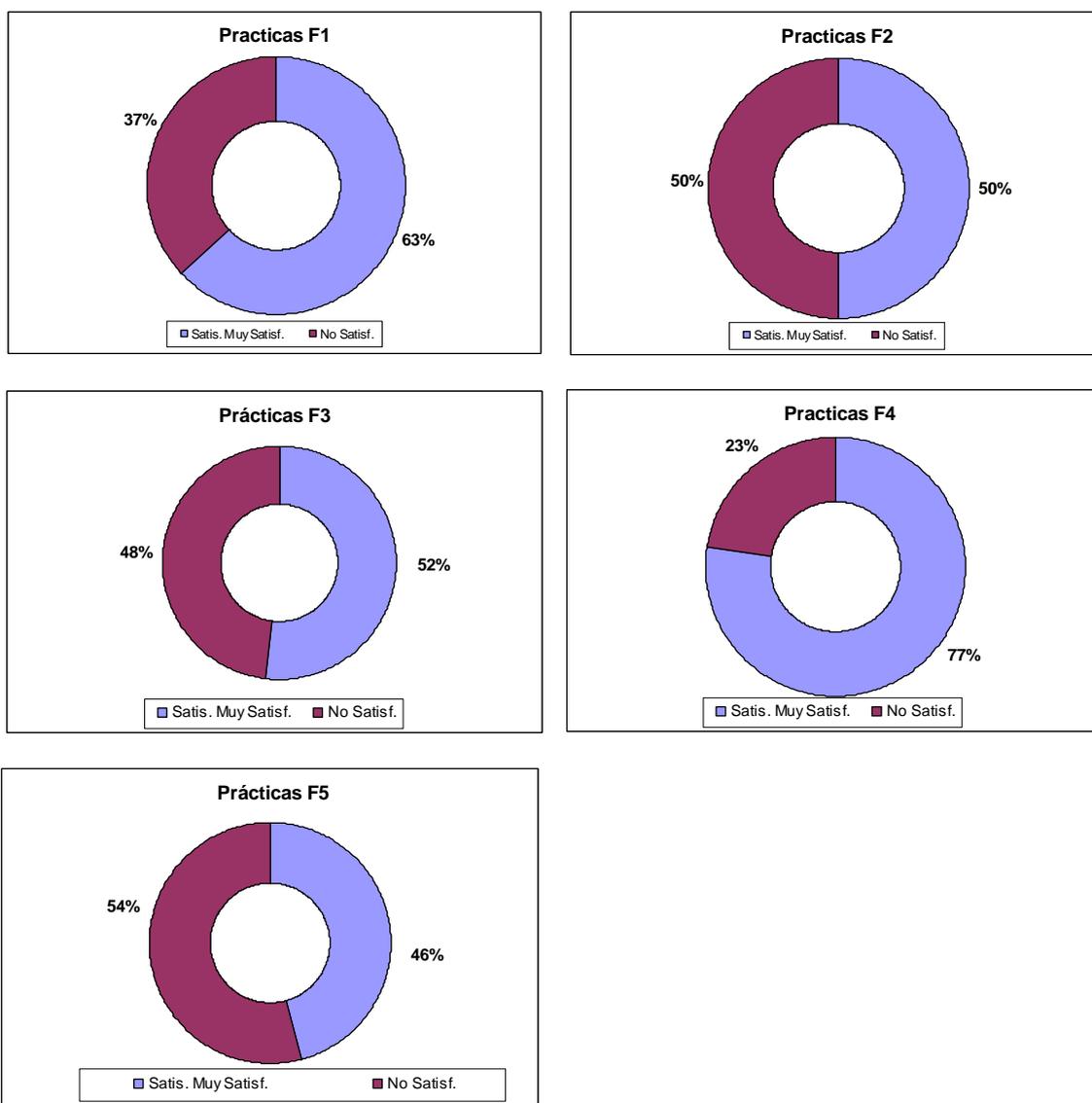
Resumen Comparativo de la Dimensión “Evaluación” por Facultades

La evaluación en la universidad tiene un porcentaje de insatisfacción del 27% de promedio en general de las cinco facultades evaluadas. Esto marca que es un aspecto a atender, pudiendo ser una de las características que los alumnos marcan como insatisfactorio el desconocimiento de los criterios a evaluar por parte del docente, o la falta de comunicación de estos criterios. En la Facultad F5 se observa que el nivel de insatisfacción aumenta, llegando al 38% del total.

Dimensión Evaluación / Totales de todas las Facultades



Resumen Comparativo de la Dimensión “Prácticas” por Facultades



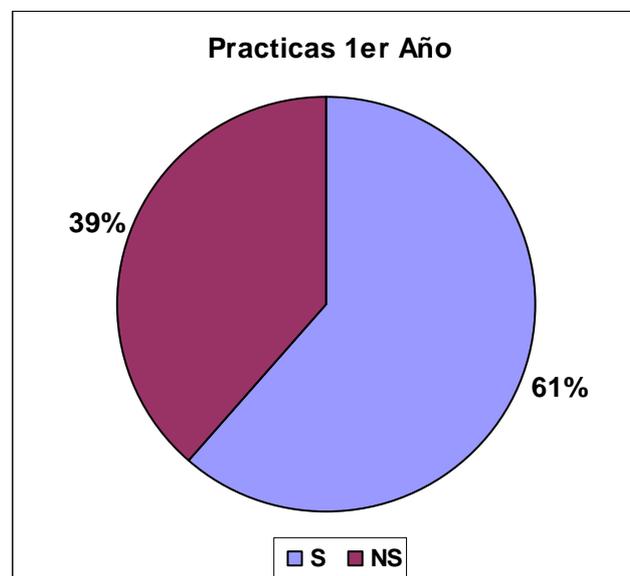
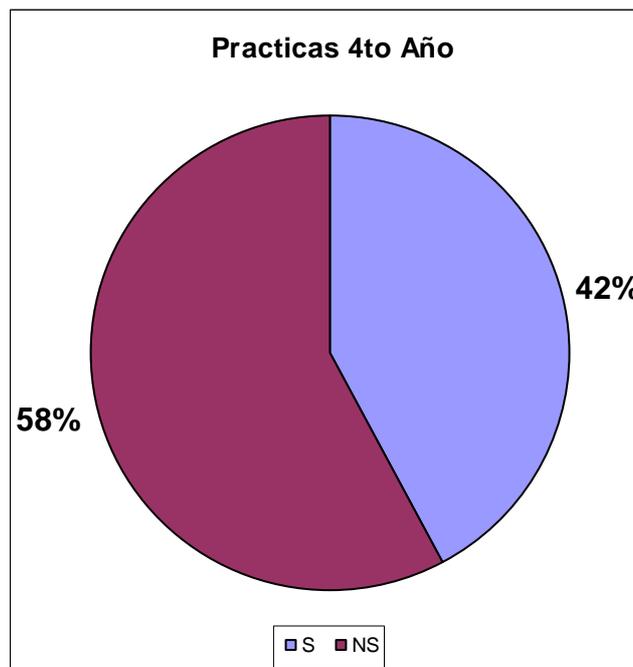
Esta dimensión de Prácticas, muestra un alto grado de insatisfacción por parte de los alumnos con las prácticas docentes durante el desarrollo de las clases de cada materia.

Los indicadores evaluados en este punto son solamente dos: si imparte suficientes clases prácticas de pizarra o si realiza suficientes prácticas de campo en relación con la asignatura.

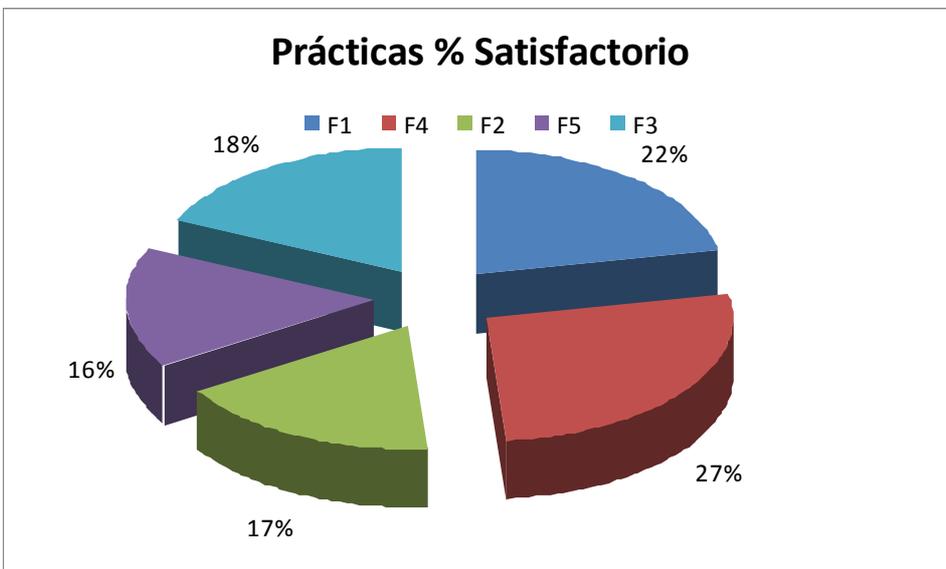
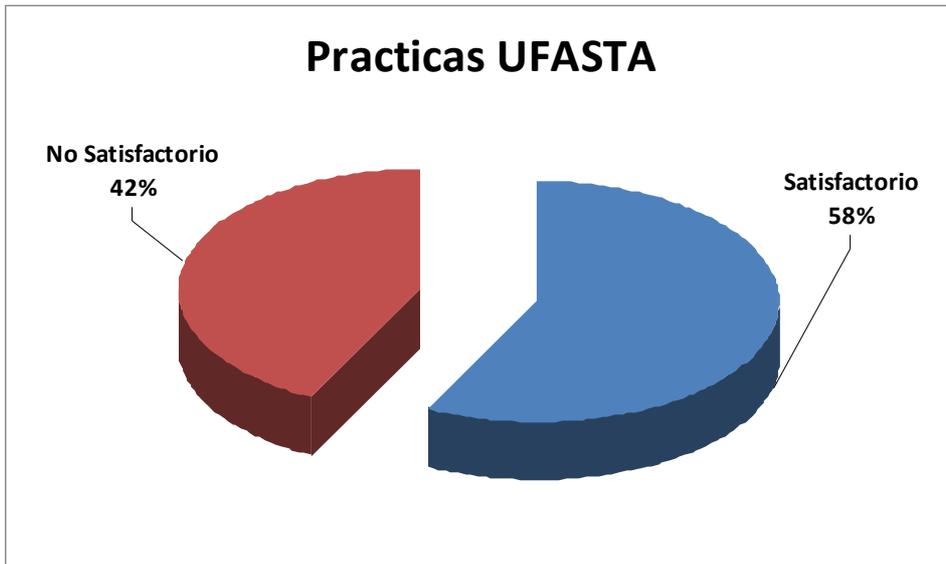
El 42% de los alumnos encuestados manifiestan su disconformidad, por un lado por la cantidad de clases teóricas sin nivel de ejercitación por parte de los docentes en una simple pizarra, pero por el otro, por la falta de practicidad de los contenidos enseñados. Los porcentajes nos muestran que las prácticas de campo son un punto

crucial, sobre todo para los alumnos de los 4tos años, que viéndose próximos a su finalización de estudios comienzan a reclamar mayores prácticas y mayores experiencias concretas en situaciones reales.

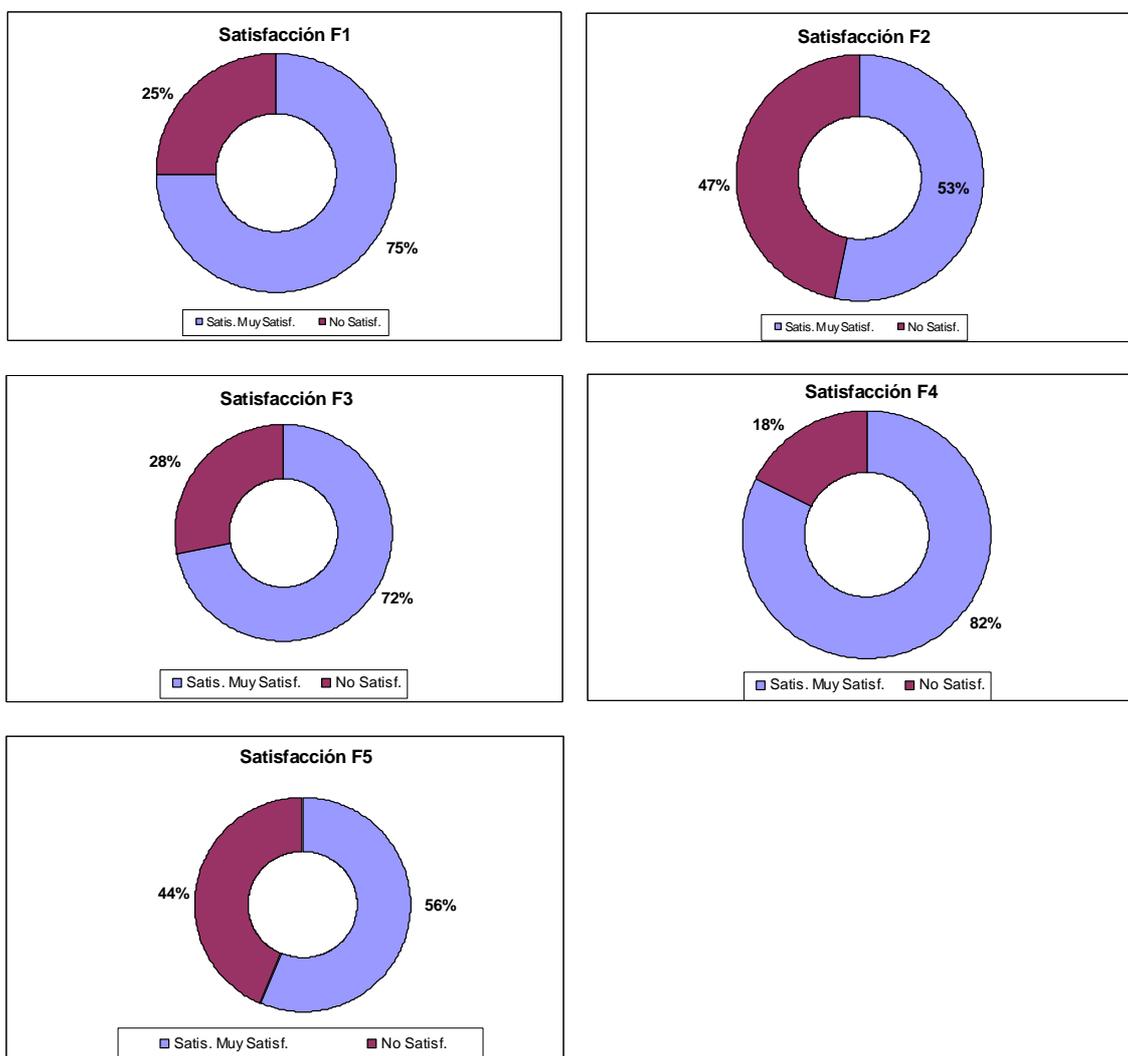
Para representar mejor lo antes mencionado, se grafica por separado las valoraciones de los alumnos de los 4tos años y la de los alumnos de 1ro. Existe entre ambos un 19% de diferencia en las apreciaciones de los alumnos de cada año.



Dimensión Prácticas / Totales de todas las Facultades

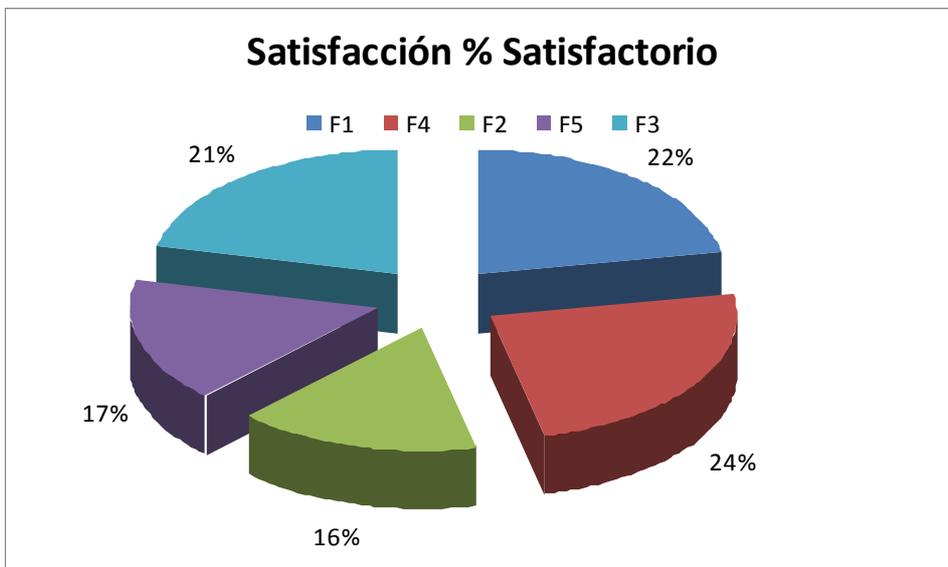
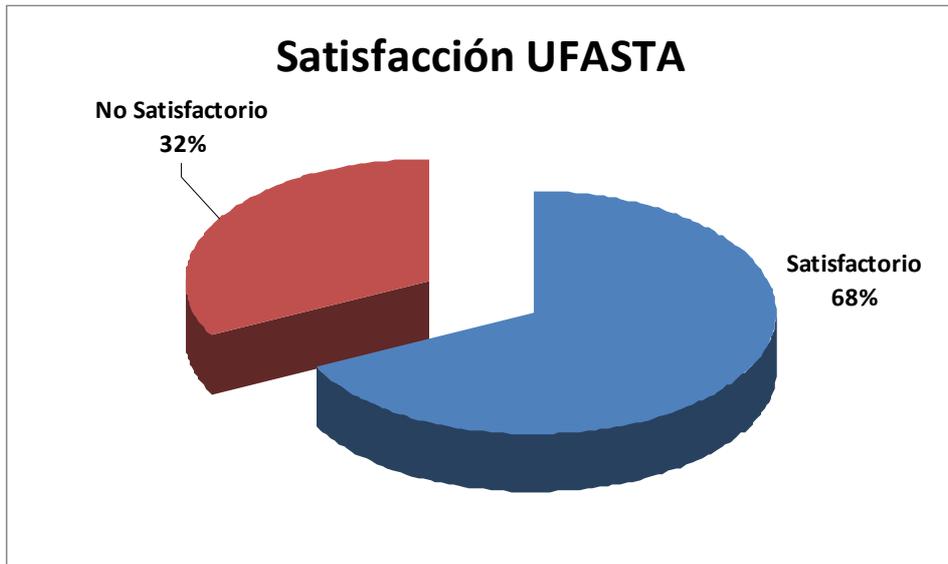


Resumen Comparativo de la Dimensión “Satisfacción” por Facultades



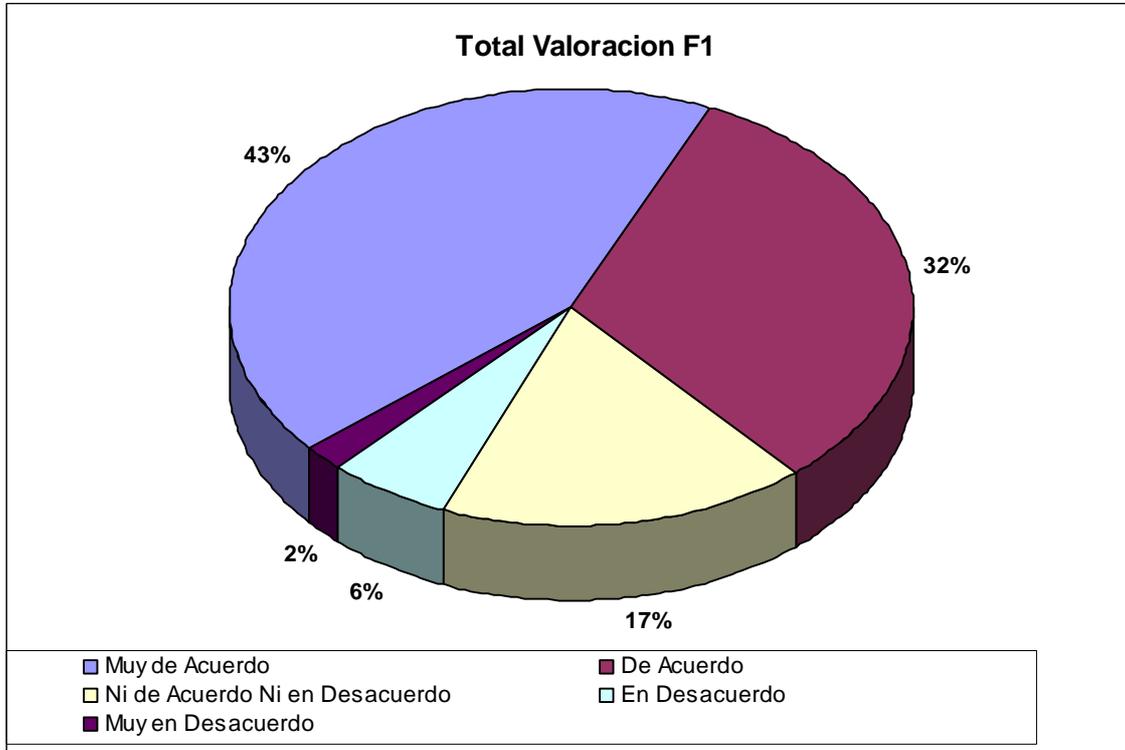
Esta dimensión evaluada, presenta un análisis variable, ya que según la Facultad los porcentajes de Satisfacción / No Satisfacción aumentan considerablemente, duplicando dichos porcentajes en algunos casos como por ejemplo F5 y F2 con respecto a F4. Un tercio de los alumnos de todas las facultades se manifiesta No Satisfecho, según se desprende en el siguiente gráfico.

Dimensión Satisfacción / Totales de todas las Facultades

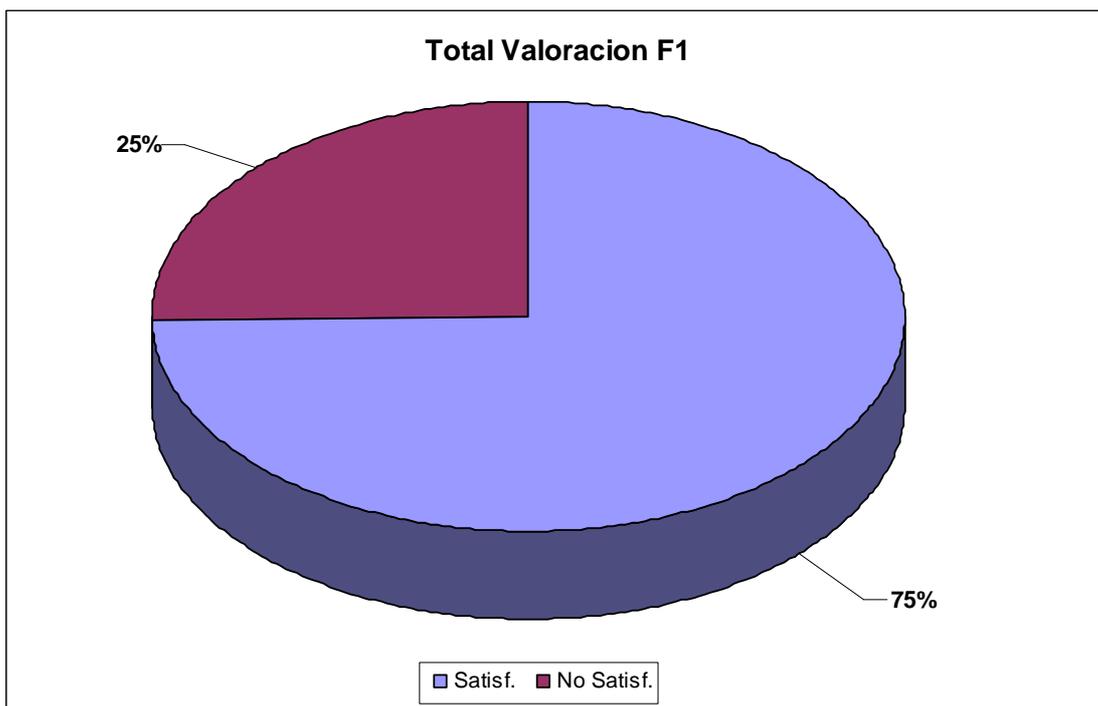


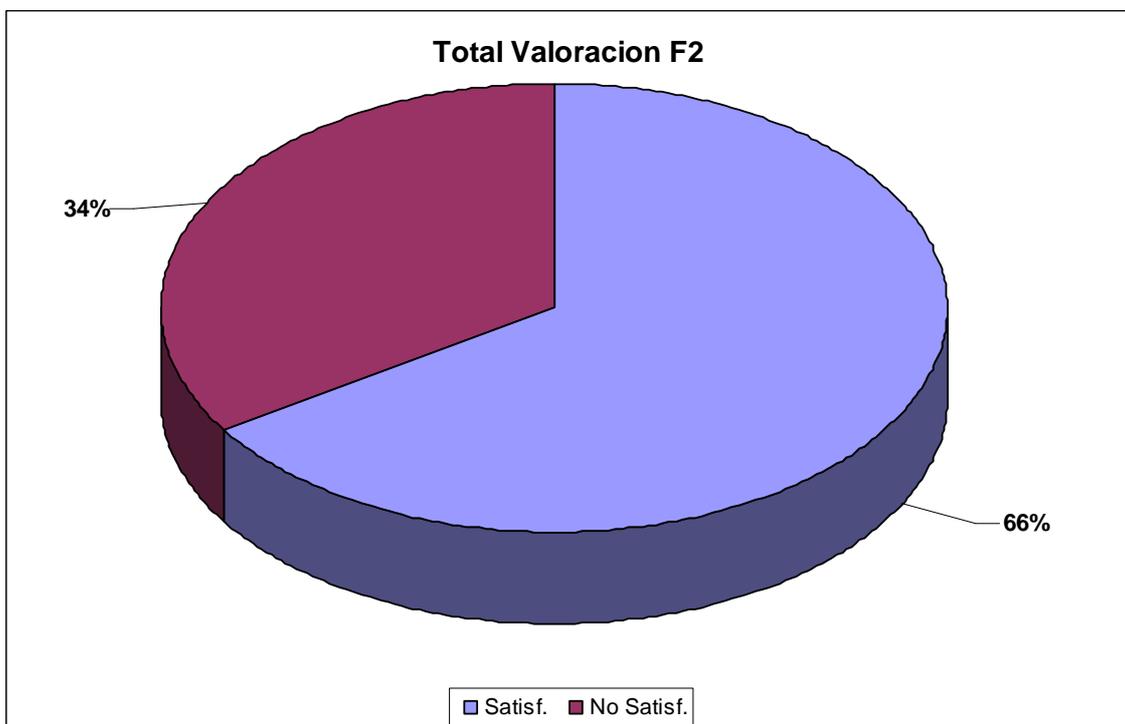
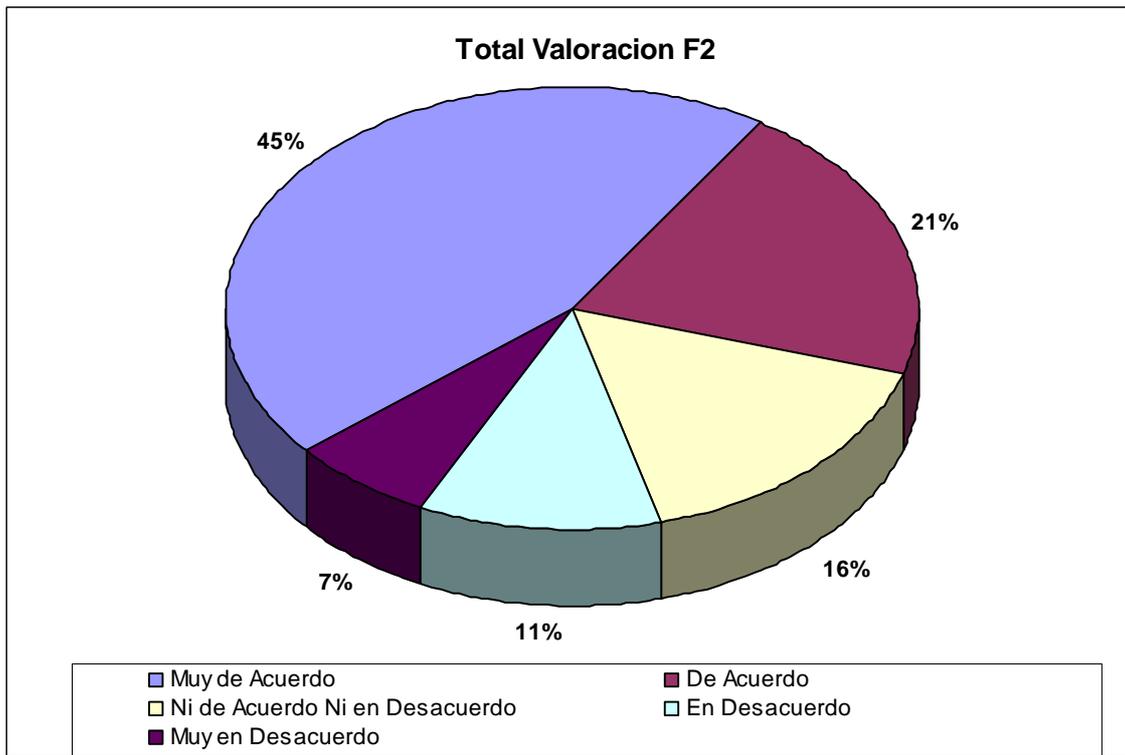
Análisis por Facultad

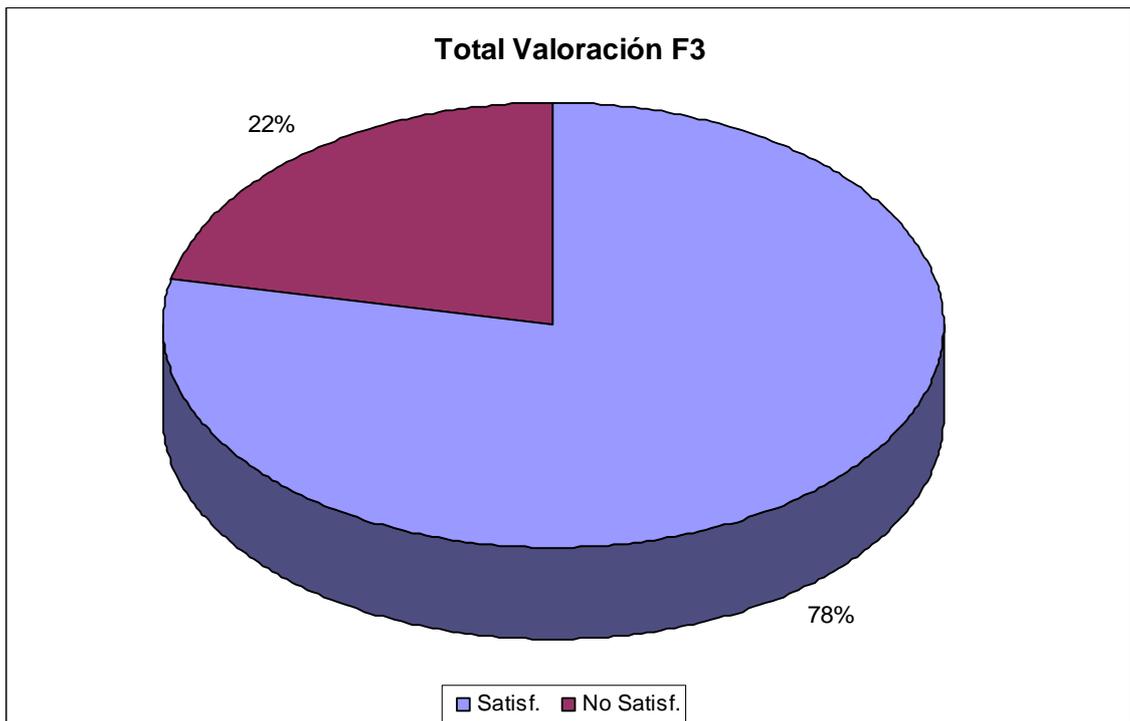
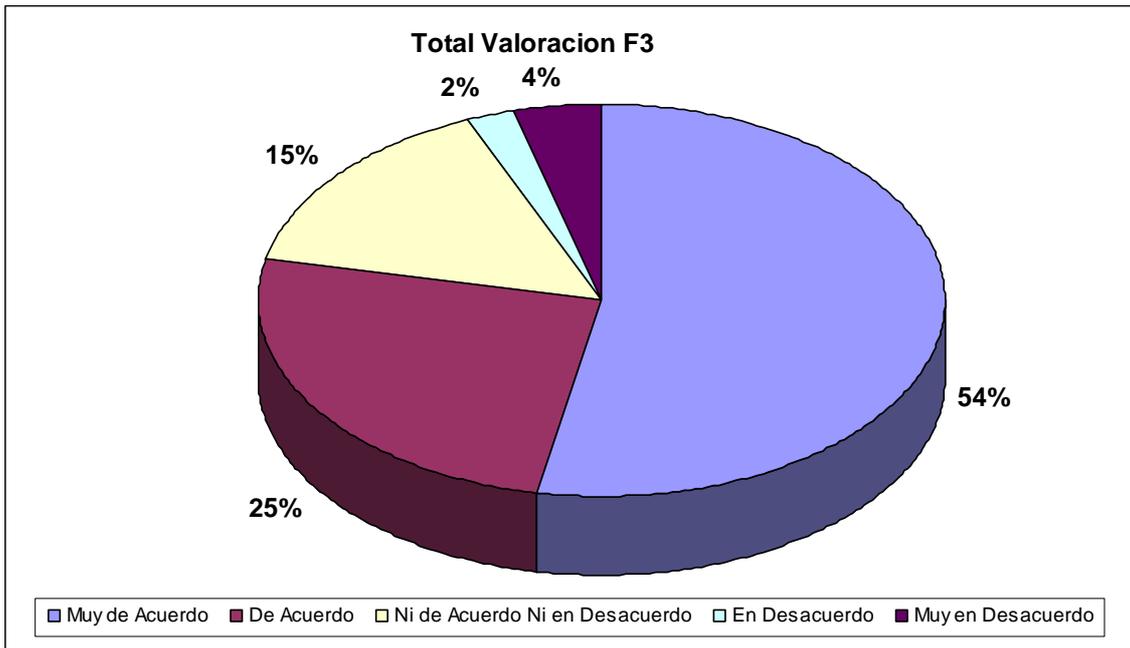
El siguiente gráfico muestra los porcentajes totales de cada escala valorada. Surge del resultado de sumar todas las opciones marcadas por los alumnos de todas las tablas de valoración realizadas en cada una de las facultades.

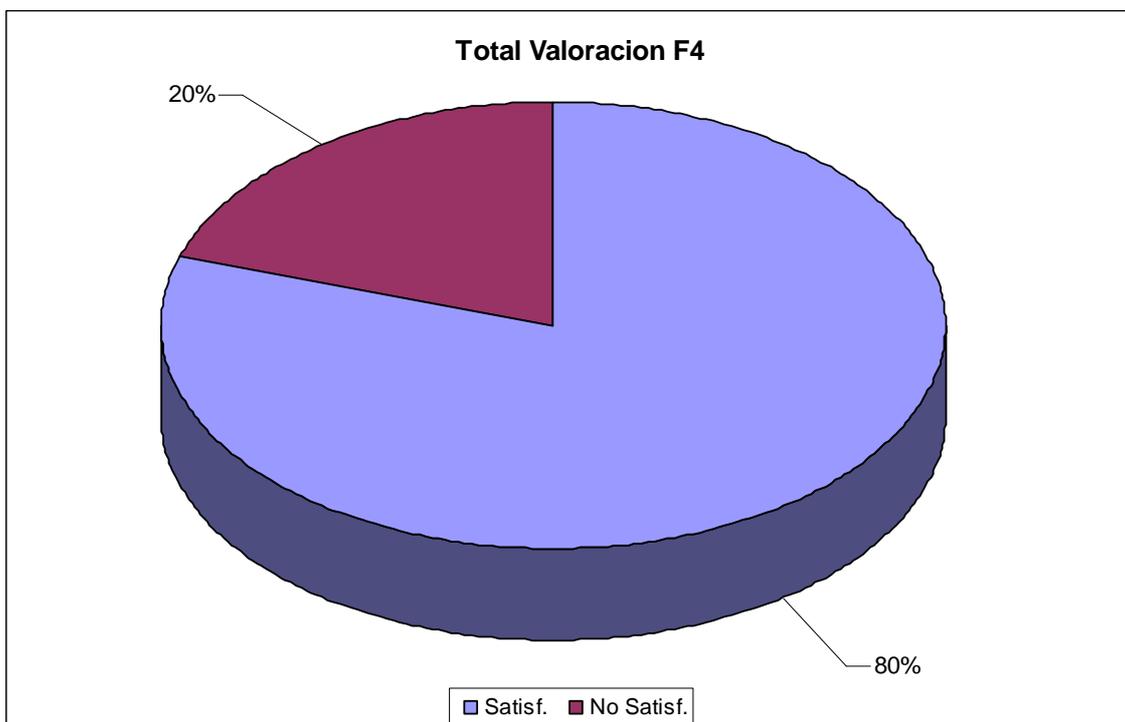
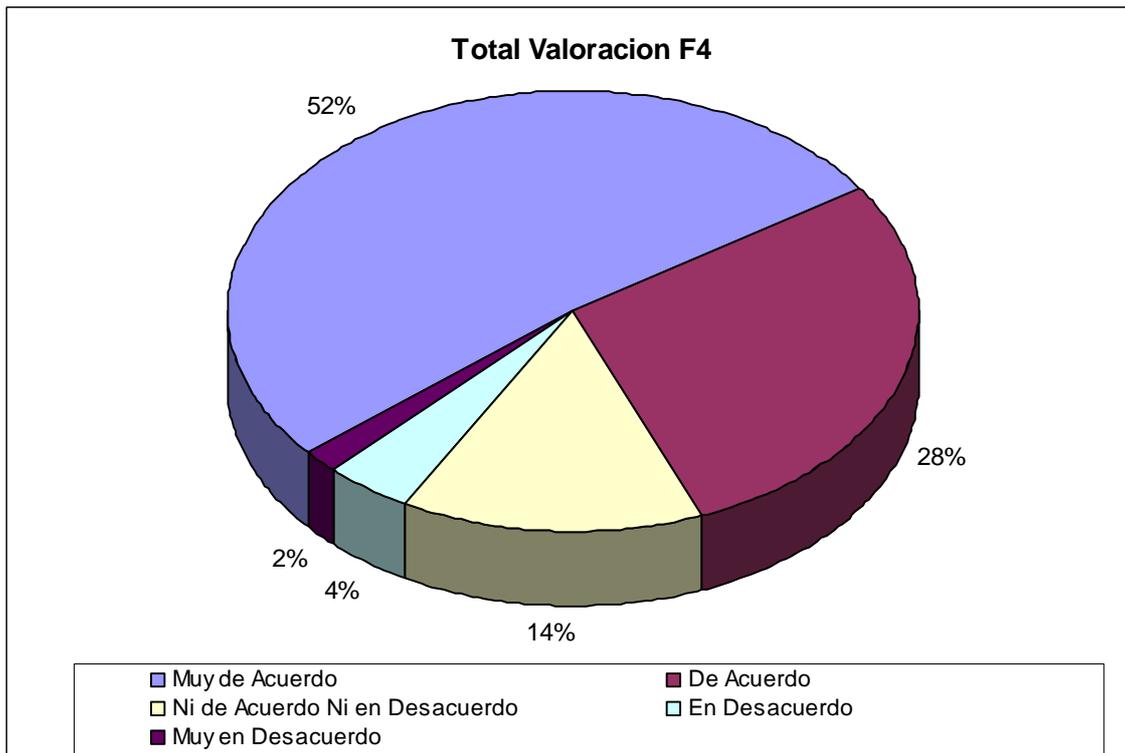


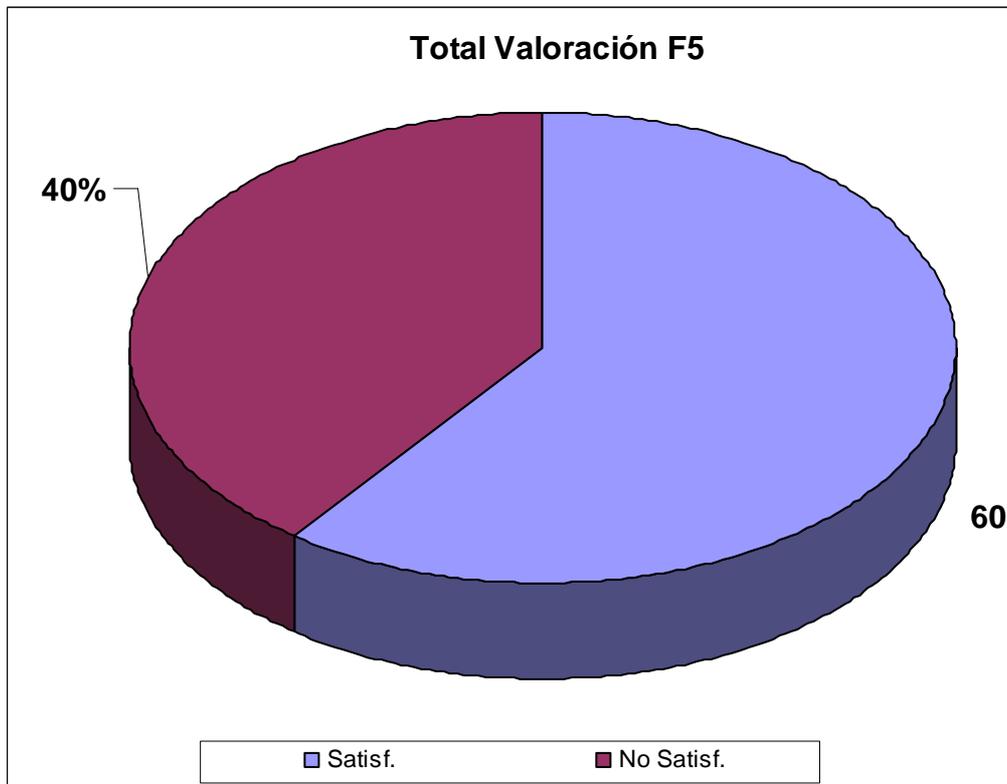
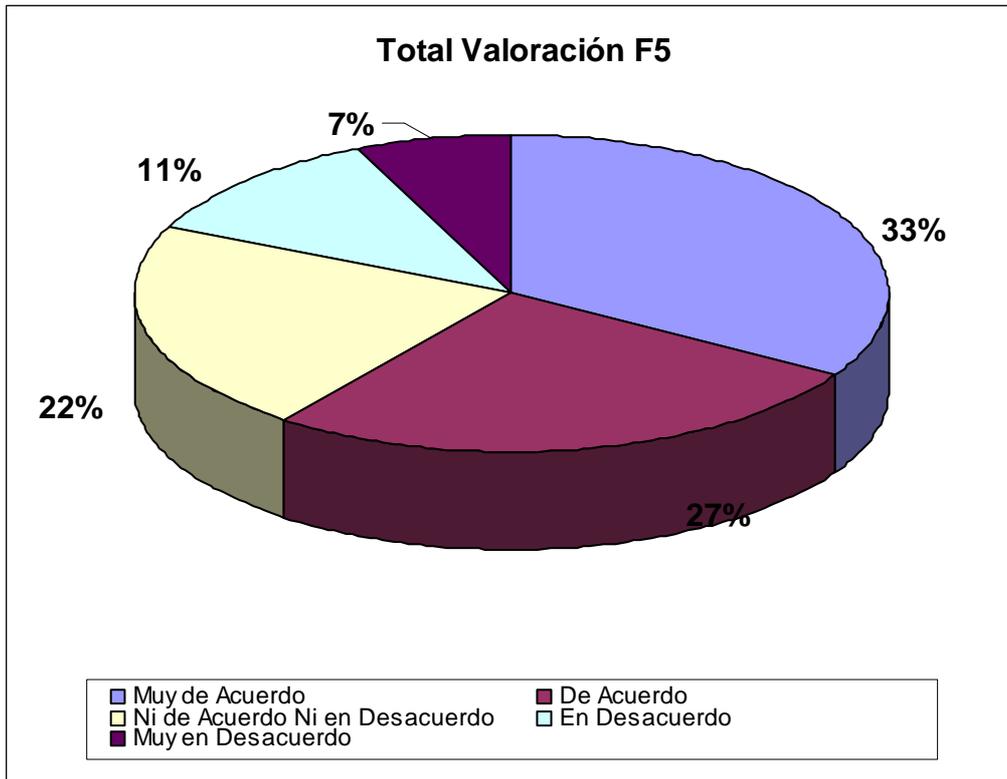
El gráfico a continuación representa la suma total en porcentajes de Satisfactorio y No Satisfactorio de todas las tablas de valoración realizadas a los alumnos de esa facultad.



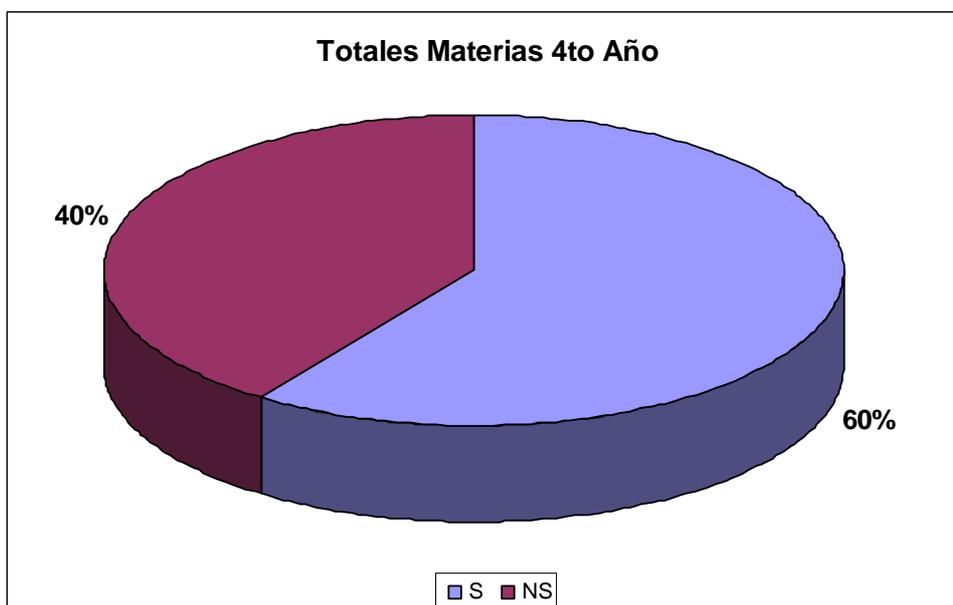
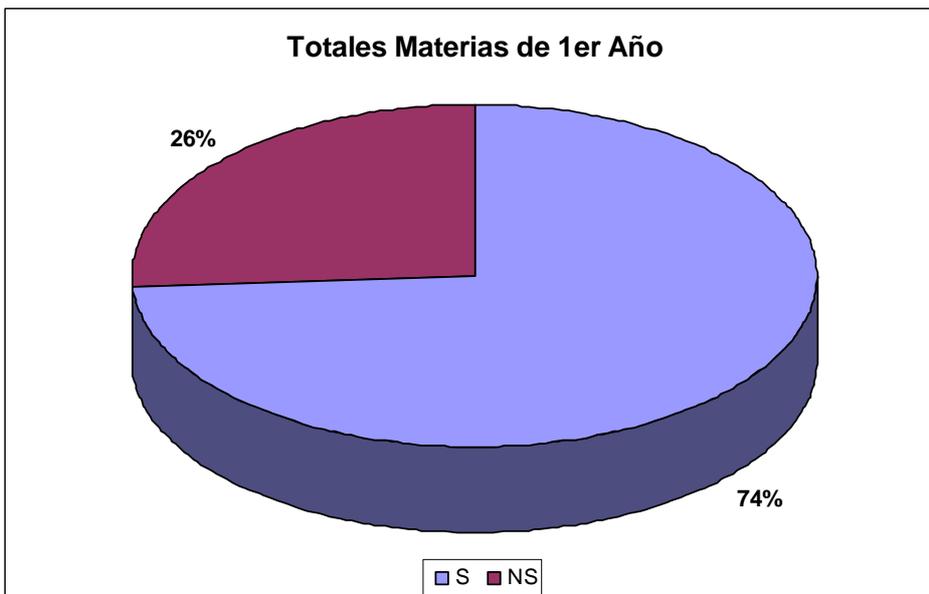
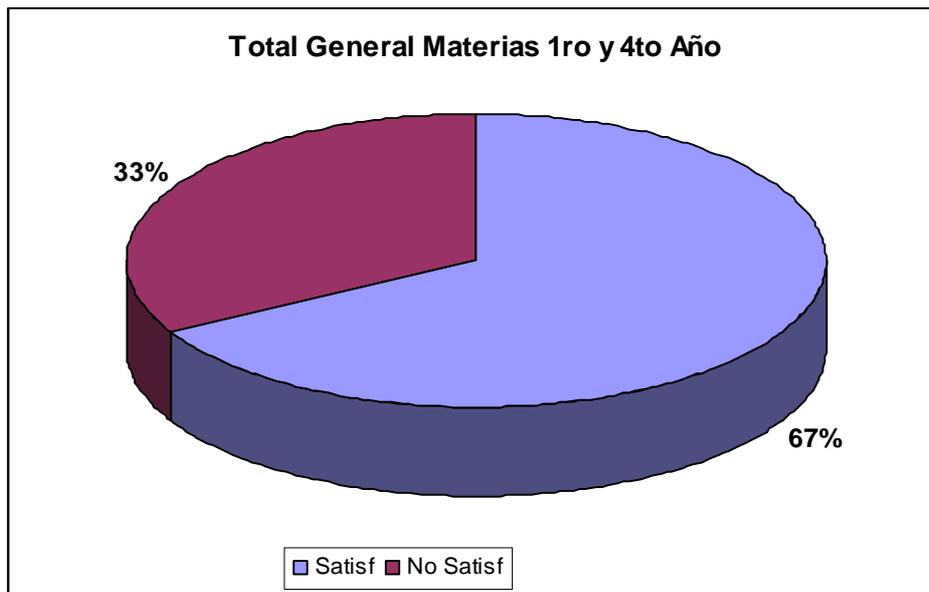






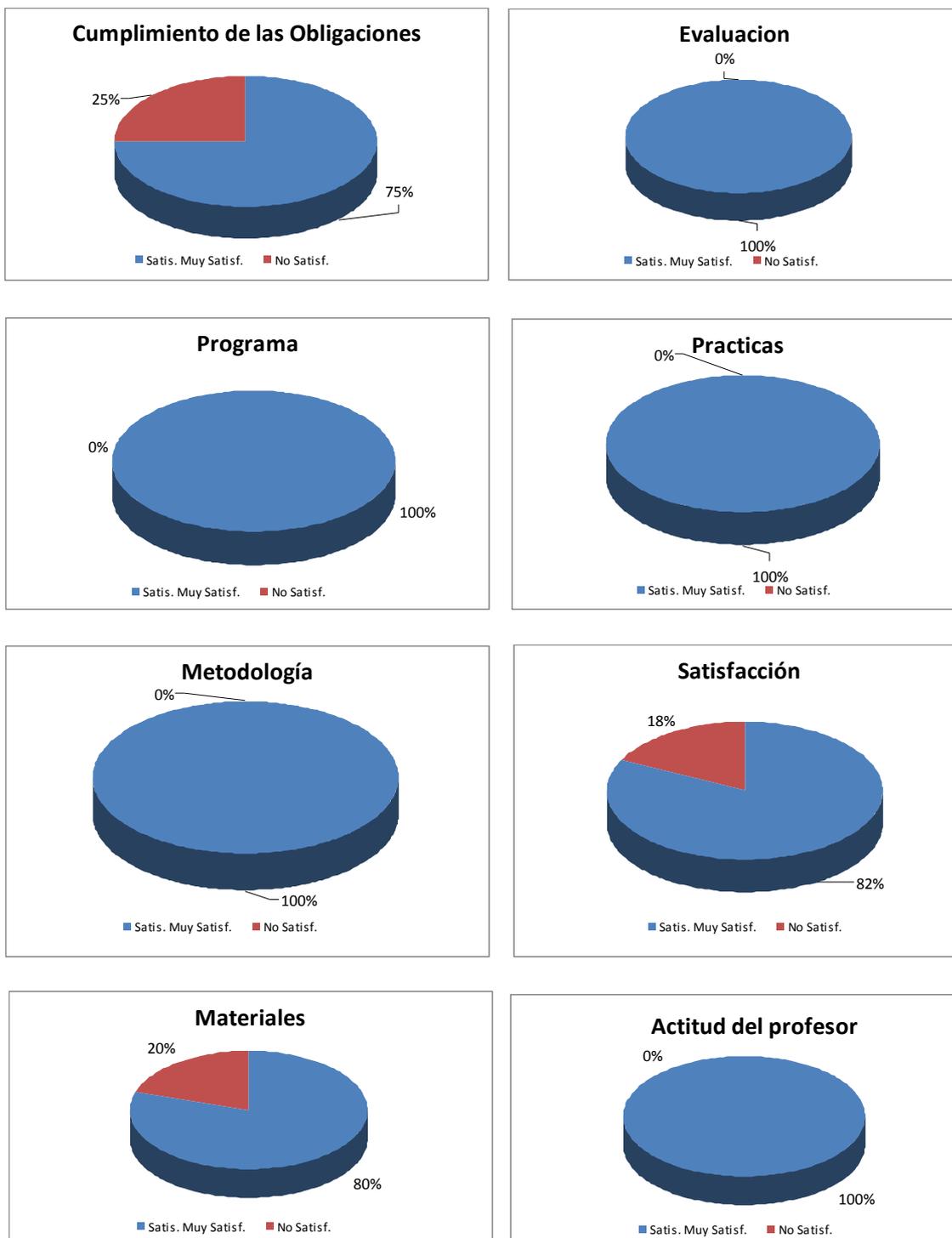


Resumen Total de Materias de 1ro y 4to Año



Análisis y Representación de las Valoraciones realizadas a Docentes

Materia H4



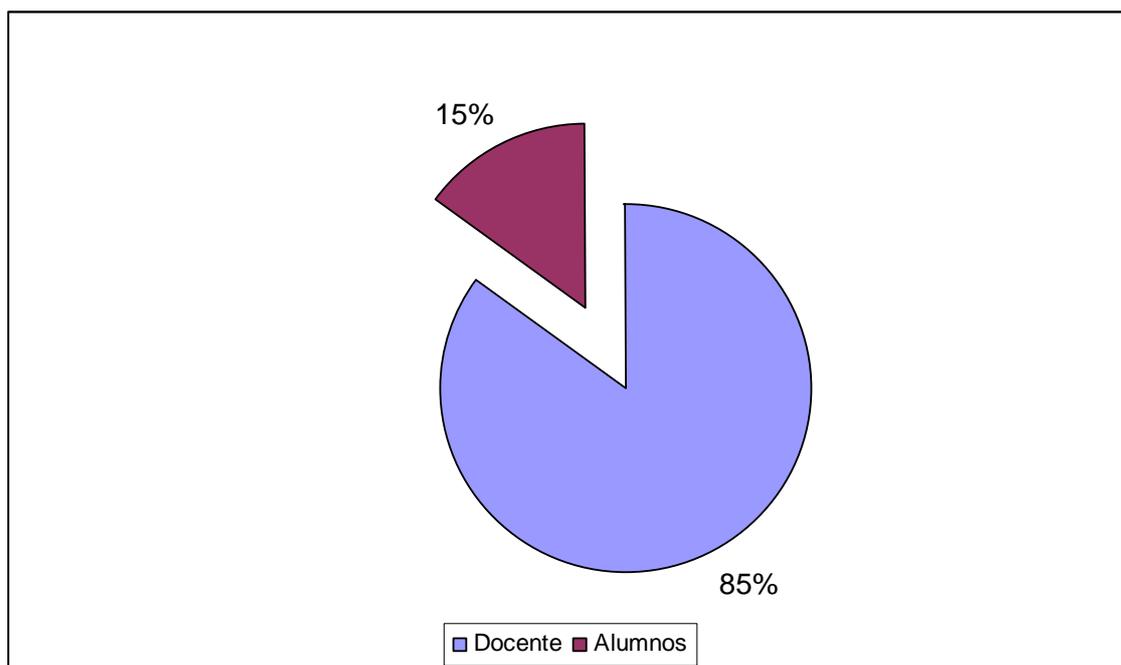
Por los gráficos, se puede observar una conformidad del docente respecto de su desempeño en las distintas dimensiones. Estos resultados contrastan con la visión de los alumnos en las tablas de valoración realizadas. A continuación se presenta una tabla comparativa de los resultados de ambas percepciones.

Tabla de Comparación Materia H4				
	Alumnos		Docente	
	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.
Cumplim. Oblig.	43	57	75	25
Act. Docente	56	44	100	0
Programa	38	62	100	0
Evaluación	20	80	100	0
Metodologías	22	78	100	0
Prácticas	16	84	100	0
Materiales	27	73	80	20
Satisfacción	48	52	82	18

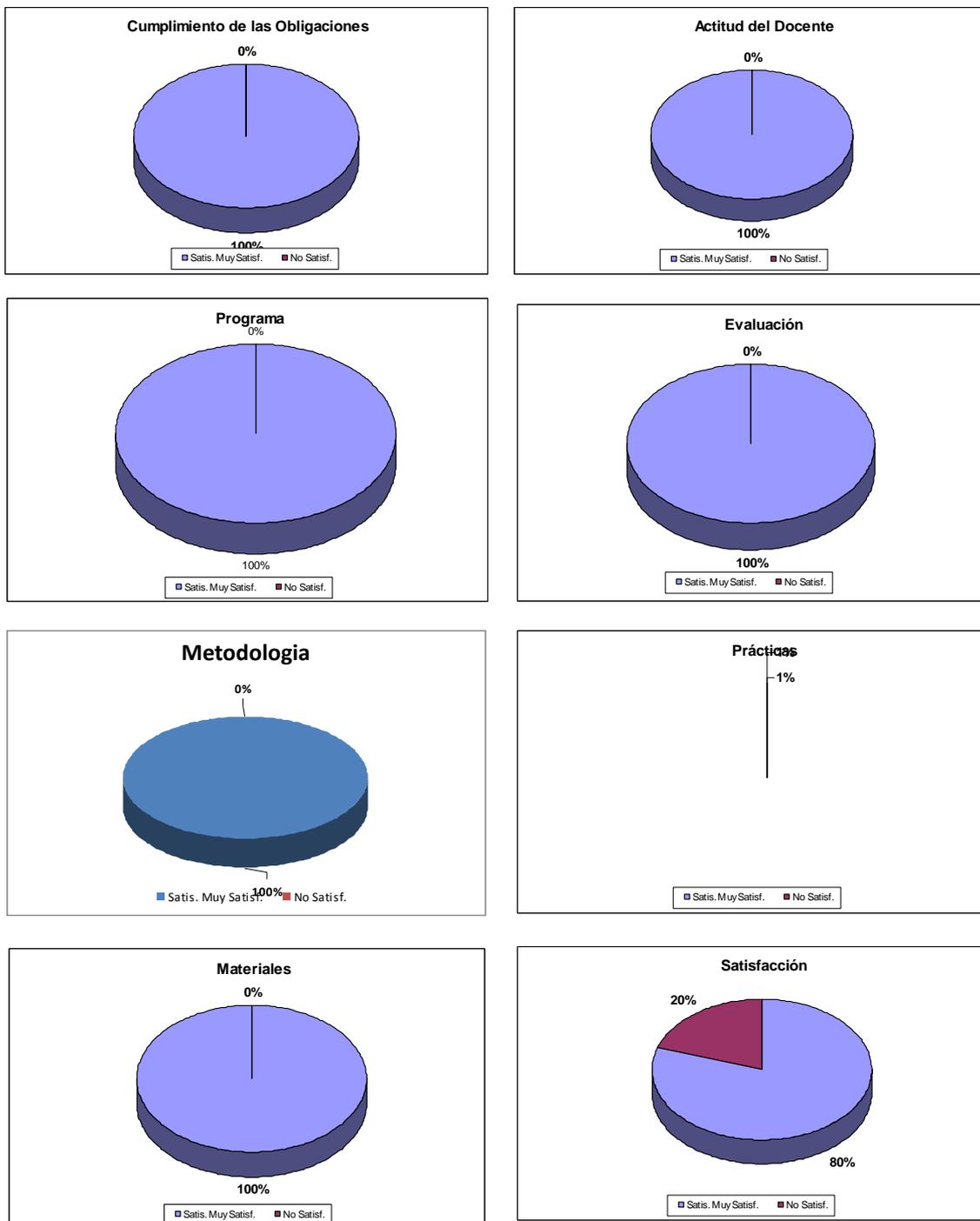
Como se puede apreciar en la tabla, los porcentajes de Satisfacción / No Satisfacción son totalmente distintos, ya que para el docente en algunas dimensiones tiene un nivel de satisfacción del 100% y para los alumnos varían entre los 16, 20, 22, 38 y 56 %.

Esto marca una gran diferencia entre la apreciación del docente con respecto a los alumnos. Tamaña diferencia de percepciones es preocupante.

El siguiente gráfico muestra la disparidad de la percepción entre los alumnos y el docente en cuanto a los porcentajes de Satisfacción. Se representa la sumatoria de todas las dimensiones en porcentual. Existe un 70% de diferencia entre ambos.



Materia J4



En esta materia es llamativo que los porcentajes de Satisfacción por parte del / los docentes siempre sean del 100%. Solo no se cumple en dos casos, uno en el de Prácticas (el cual no fue tabulado por el docente, por lo tanto no hay valoración posible ya que hay ausencia de calificación), si bien esto marca de alguna forma una valoración por parte del observador, ya que el hecho de no valorizarse en una dimensión, puede decir

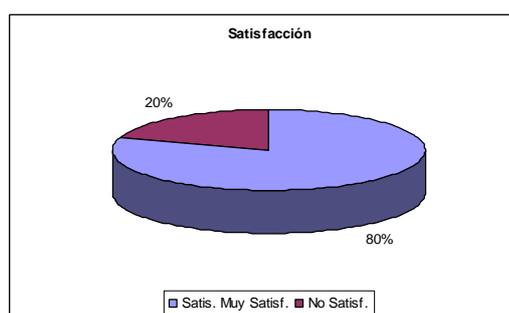
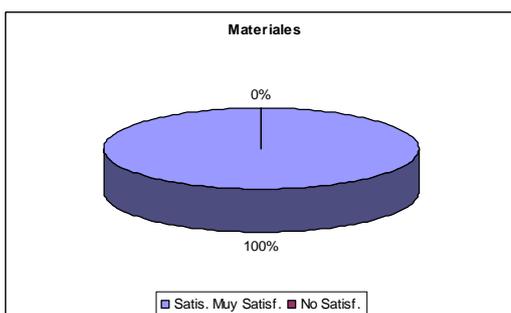
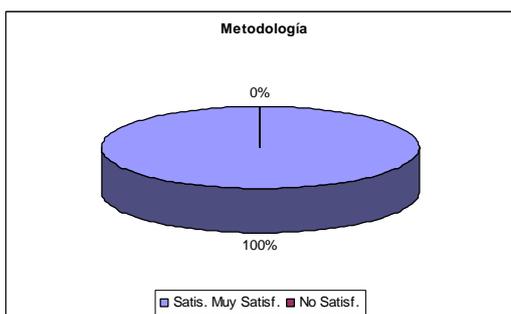
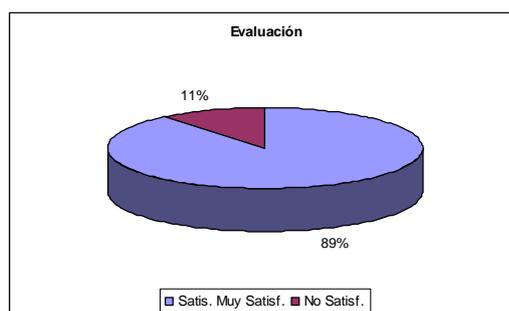
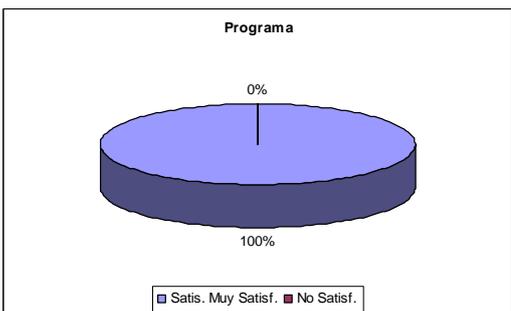
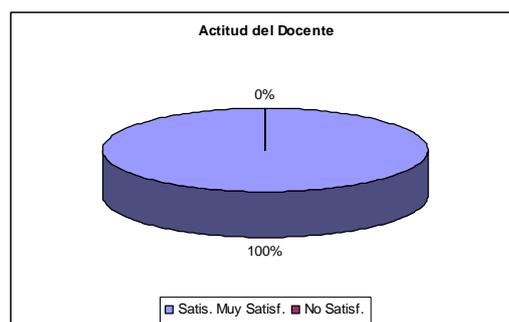
que no se la tiene en cuenta a la hora de dictar la materia o de planificar la clase. El otro caso, es en la dimensión de Satisfacción que llamativa y contradictoriamente a lo que sucedió en las otras dimensiones hay un porcentaje del 20% de No Satisfactorio.

La tabla de comparación muestra las siguientes diferencias:

Tabla de Comparación				
	Alumnos		Docente	
	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.
Cumplim. Oblig.	84	16	100	0
Act. Docente	68	32	100	0
Programa	70	30	100	0
Evaluación	68	32	100	0
Metodologías	61	39	100	0
Prácticas	38	62	0	0
Materiales	44	56	100	0
Satisfacción	41	59	80	20

Los porcentajes en la percepción de los alumnos en cuanto al nivel de Satisfacción alcanzado es menor, pero podemos afirmar que son similares en cuanto a la percepción del observador. Solo en 3 dimensiones (Prácticas, Materiales y Satisfacción), son muy grandes las diferencias observadas, los porcentajes de satisfacción en estas dimensiones para los alumnos no superan el 44%, distando del 100% percibido por los docentes, y la dimensión de prácticas que no fue valorada por parte de la cátedra.

Materia A1

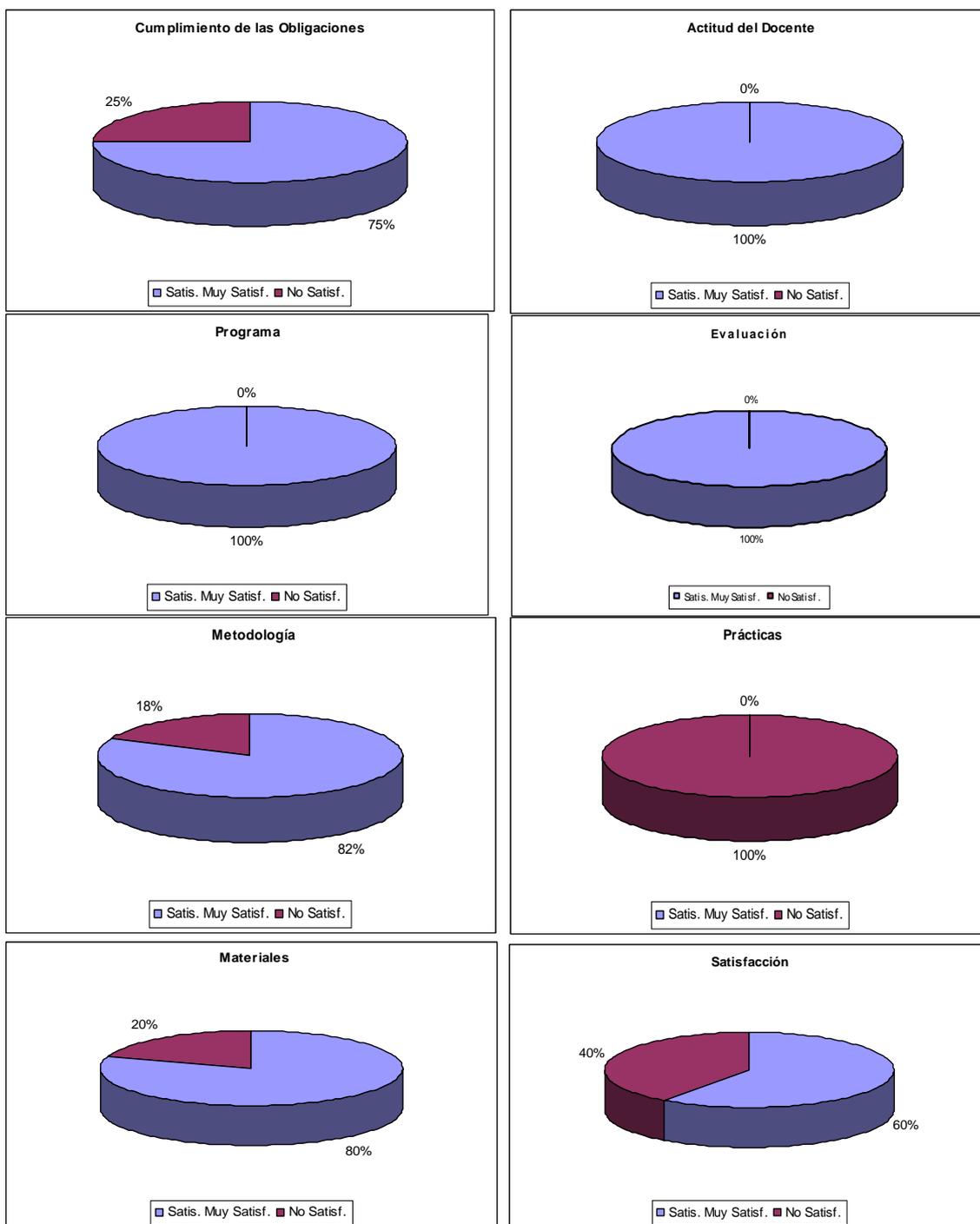


A partir del análisis de los gráficos, no se observan grandes dificultades por parte del docente, los porcentajes de Satisfacción en cuanto a su labor en todas las dimensiones son ampliamente favorables. Lo mismo sucede (aunque en un pequeño porcentaje inferior) en las valoraciones por parte de los alumnos, los cuales reflejan gran satisfacción con la labor docente. A continuación se presenta la tabla de comparación que muestra en porcentajes lo explicado en el párrafo anterior.

Tabla de Comparación				
	Alumnos		Docente	
	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.
Cumplim. Oblig.	88	12	100	0
Act. Docente	96	4	100	0
Programa	96	4	100	0
Evaluación	85	15	89	11
Metodologías	85	15	100	0
Prácticas	65	35	100	0
Materiales	75	25	100	0
Satisfacción	86	14	80	20

Por los datos expuestos en la tabla anterior, apreciamos similitud en los resultados de las valoraciones de los alumnos y del docente.

Materia H1



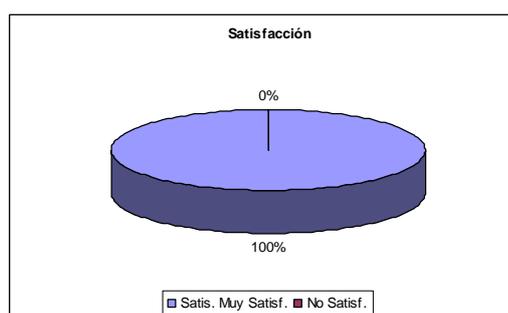
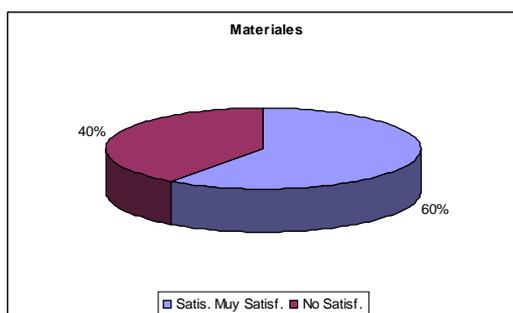
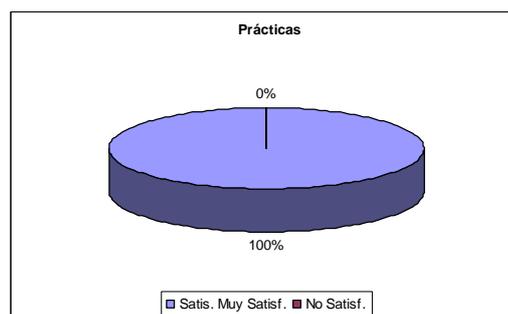
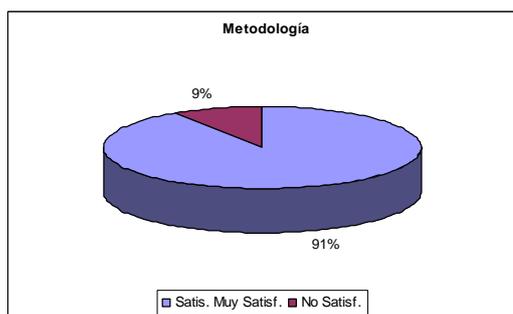
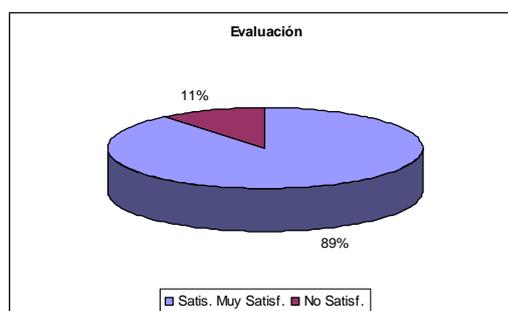
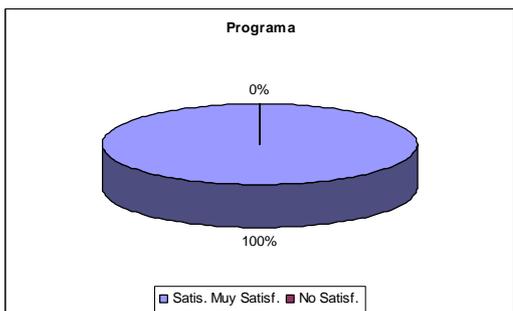
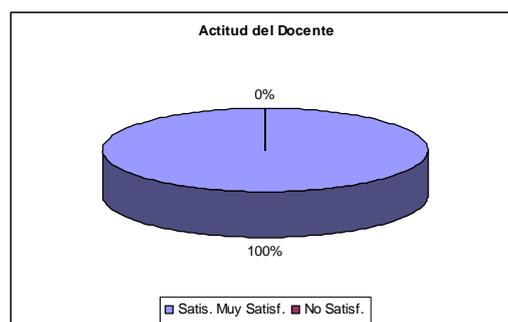
Del análisis de los datos y su representación, se observa que el docente es crítico de sí mismo en la mayoría de las dimensiones, mostrándose muy insatisfecho en la dimensión de Prácticas, donde se evalúa en un 100% No Satisfecho.

Similares índices de valoraciones se obtuvieron en los datos recopilados de los alumnos.

A continuación mostramos la tabla de Comparación de los resultados de alumnos y docente.

Tabla de Comparación				
	Alumnos		Docente	
	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.
Cumplim. Oblig.	69	31	75	25
Act. Docente	100	0	100	0
Programa	87	13	100	0
Evaluación	67	33	100	0
Metodologías	73	27	82	18
Prácticas	67	33	0	100
Materiales	40	60	80	20
Satisfacción	80	20	60	40

Materia II

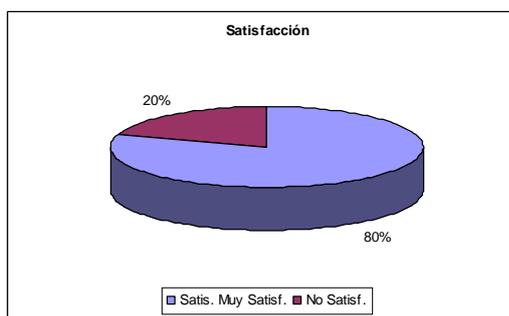
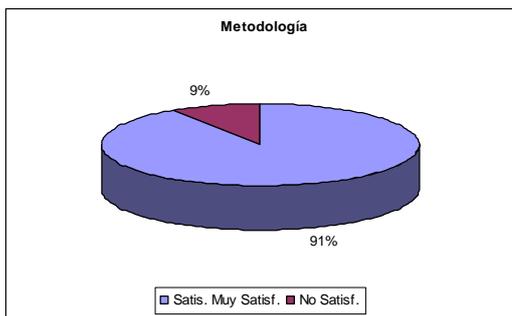
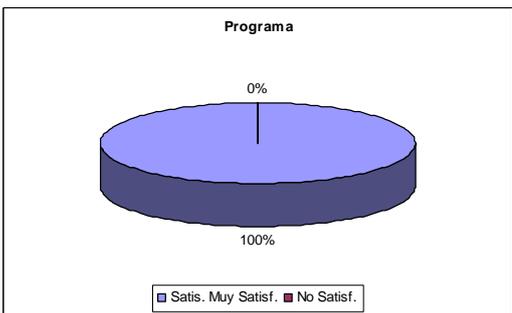
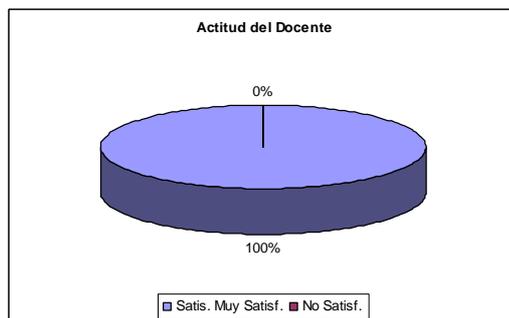


En el análisis de los datos de esta materia, no se observan dificultades expresadas por el docente a cargo. Los márgenes de Satisfacción son ampliamente favorables para el docente, salvo el caso de los materiales (en los indicadores de fomento de la lectura y la realización de seminarios, charlas, relacionados con la asignatura). Las dificultades surgen al confrontar los resultados del docente con los de los alumnos encuestados, ya que se manifiestan amplias diferencias en la percepción de algunas de las dimensiones. Por solo dar un ejemplo, el Docente está totalmente Satisfecho con su labor en la

materia valorada, sin embargo este porcentaje solo llega al 55% a nivel de los alumnos, idéntico caso pero con distintos porcentajes, sucede con las dimensiones de Prácticas y Metodologías. A continuación se pueden apreciar las diferencias en la tabla de comparación.

Tabla de Comparación				
	Alumnos		Docente	
	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.
Cumplim. Oblig.	85	15	100	0
Act. Docente	83	17	100	0
Programa	100	0	100	0
Evaluación	81	19	89	11
Metodologías	48	52	91	9
Prácticas	50	50	100	0
Materiales	55	45	60	40
Satisfacción	55	45	100	0

Materia D1

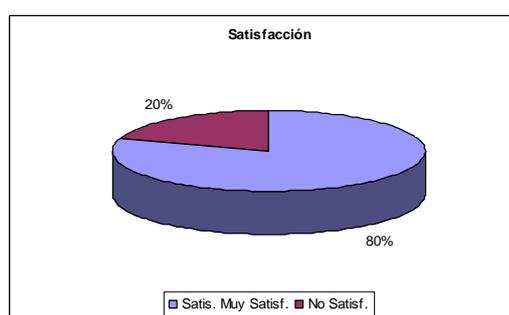
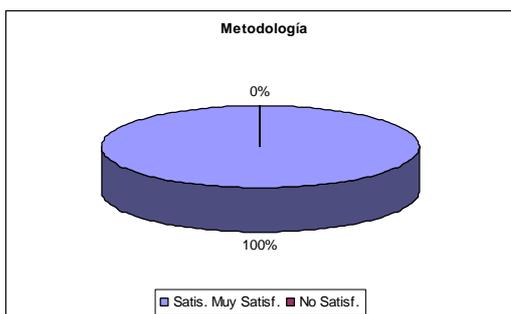
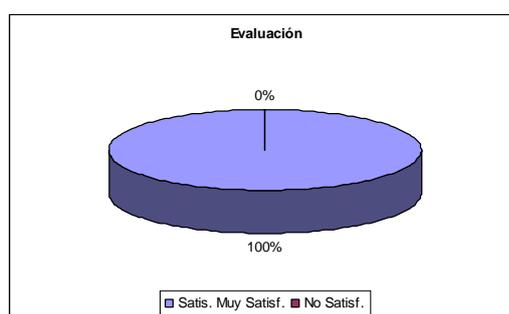
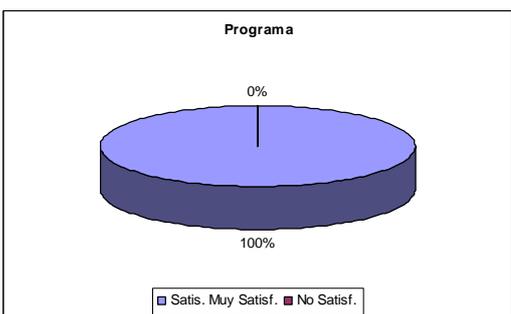


Los Gráficos de medición de la valoración del docente no muestran ninguna dificultad, se puede apreciar que el mayor índice de Insatisfacción se da en la dimensión de Satisfacción en el indicador “Considera que sus alumnos han logrado comprender los contenidos centrales de la materia”, lo cual refleja una insatisfacción del docente que expresa su insatisfacción por los resultados obtenidos. De cualquier forma, los gráficos

no muestran grandes diferencias con las valoraciones obtenidas de los alumnos, en donde los porcentajes son similares en todas las dimensiones.

Tabla de Comparación				
	Alumnos		Docente	
	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.
Cumplim. Oblig.	100	0	100	0
Act. Docente	100	0	100	0
Programa	100	0	100	0
Evaluación	100	0	100	0
Metodologías	100	0	91	9
Prácticas	71	29	100	0
Materiales	85	15	100	0
Satisfacción	100	0	80	20

Materia D4

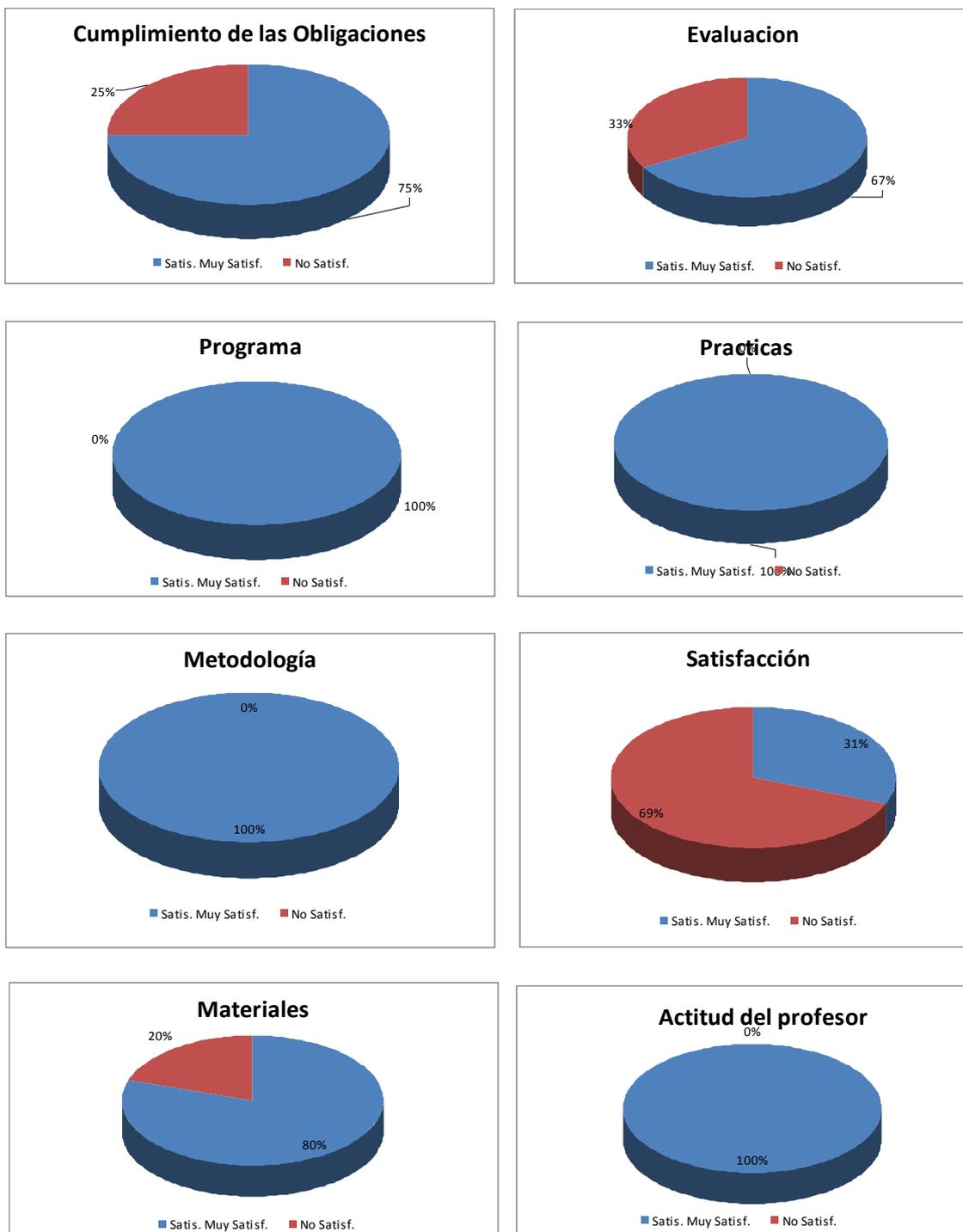


El docente se muestra crítico con respecto al cumplimiento de las obligaciones y en la satisfacción final de la materia, el resto de las dimensiones son valoradas ampliamente favorables por el docente. Estos valores contrastan radicalmente de la valoración que realizan los alumnos cuyos porcentajes de insatisfacción en todas las dimensiones evaluadas son del 100%. A continuación se detalla el cuadro comparativo:

Tabla de Comparación				
	Alumnos		Docente	
	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.
Cumplim. Oblig.	0	100	75	25
Act. Docente	0	100	100	0
Programa	0	100	100	0
Evaluación	0	100	100	0
Metodologías	0	100	100	0
Prácticas	0	100	100	0
Materiales	0	100	100	0
Satisfacción	0	100	80	20

Valoraciones de los Cuadros Medios de Gestión

Materia A1

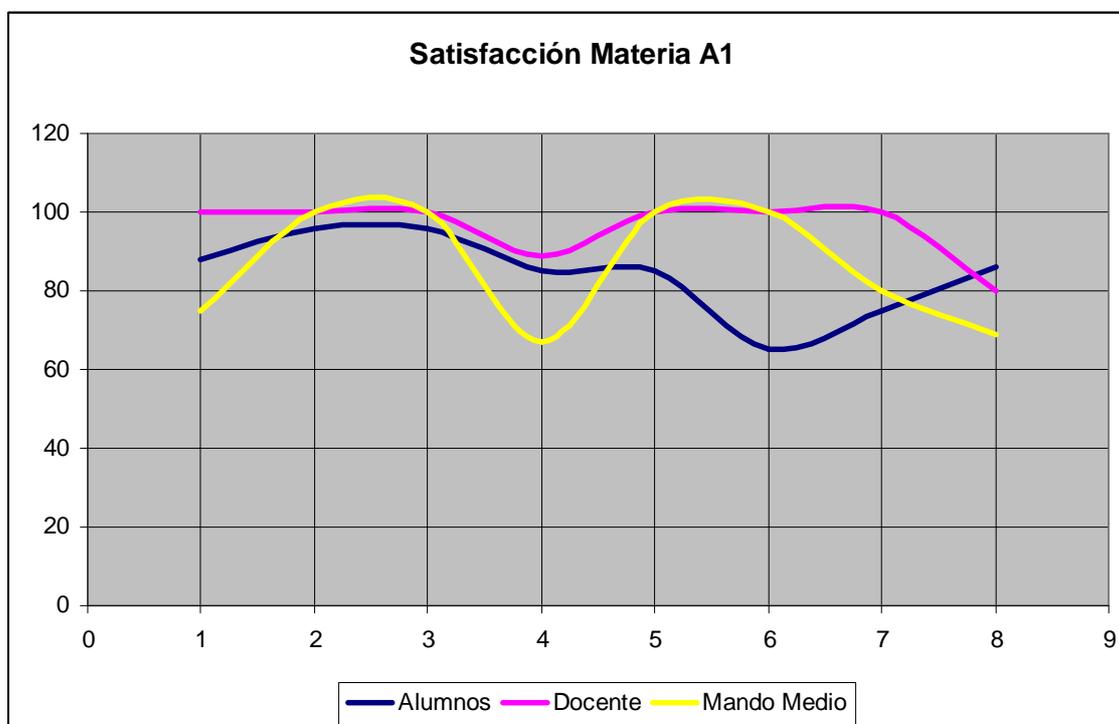


En los resultados arrojados por la evaluación del mando medio de gestión sobre el docente de la cátedra, se puede apreciar su conformidad con determinadas dimensiones (Actitud del Profesor, Metodología, Programa, Prácticas), donde la valoración es del 100% Satisfactoria. Y la disconformidad con la dimensión de Satisfacción en donde el porcentaje de No Satisfactorio llega al 69%.

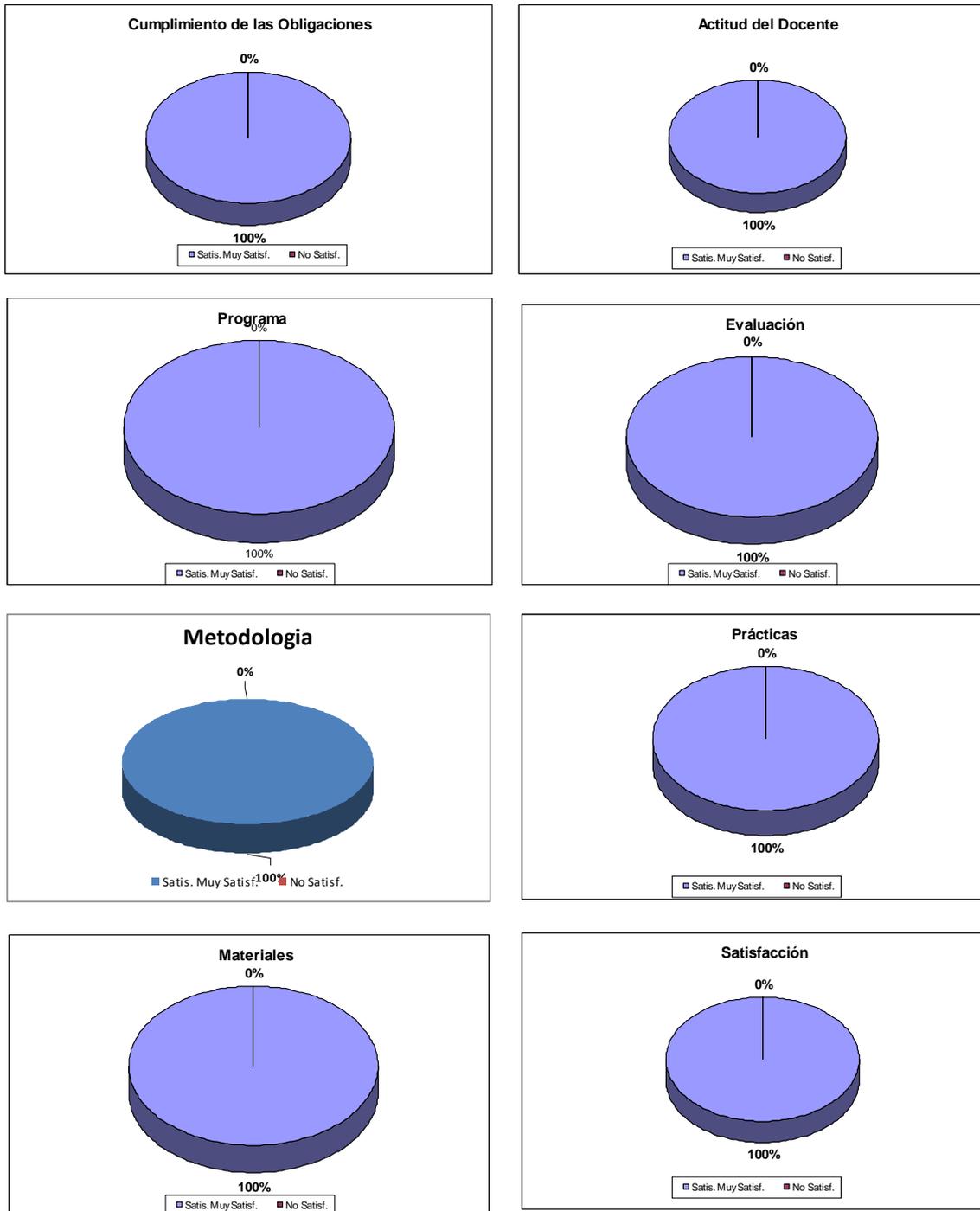
Los porcentajes de las valoraciones realizadas sobre esta materia son similares con respecto a las evaluaciones de los docentes y alumnos. Se debe hacer la salvedad de la dimensión de Satisfacción, que en la valoración ejercida por el Mando Medio de Gestión, el porcentaje de insatisfacción es alto, pero es así ya que solo fueron evaluados dos indicadores de esta dimensión, por lo cual los indicadores no evaluados desvían el porcentaje de insatisfacción.

En la siguiente tabla de comparación, se muestran los porcentajes obtenidos por todos los actores involucrados.

Tabla de Comparación						
	Alumnos		Docente		Mando Medio	
	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.
Cumplim. Oblig.	88	12	100	0	75	25
Act. Docente	96	4	100	0	100	0
Programa	96	4	100	0	100	0
Evaluación	85	15	89	11	67	33
Metodologías	85	15	100	0	100	0
Prácticas	65	35	100	0	100	0
Materiales	75	25	100	0	80	20
Satisfacción	86	14	80	20	69	31

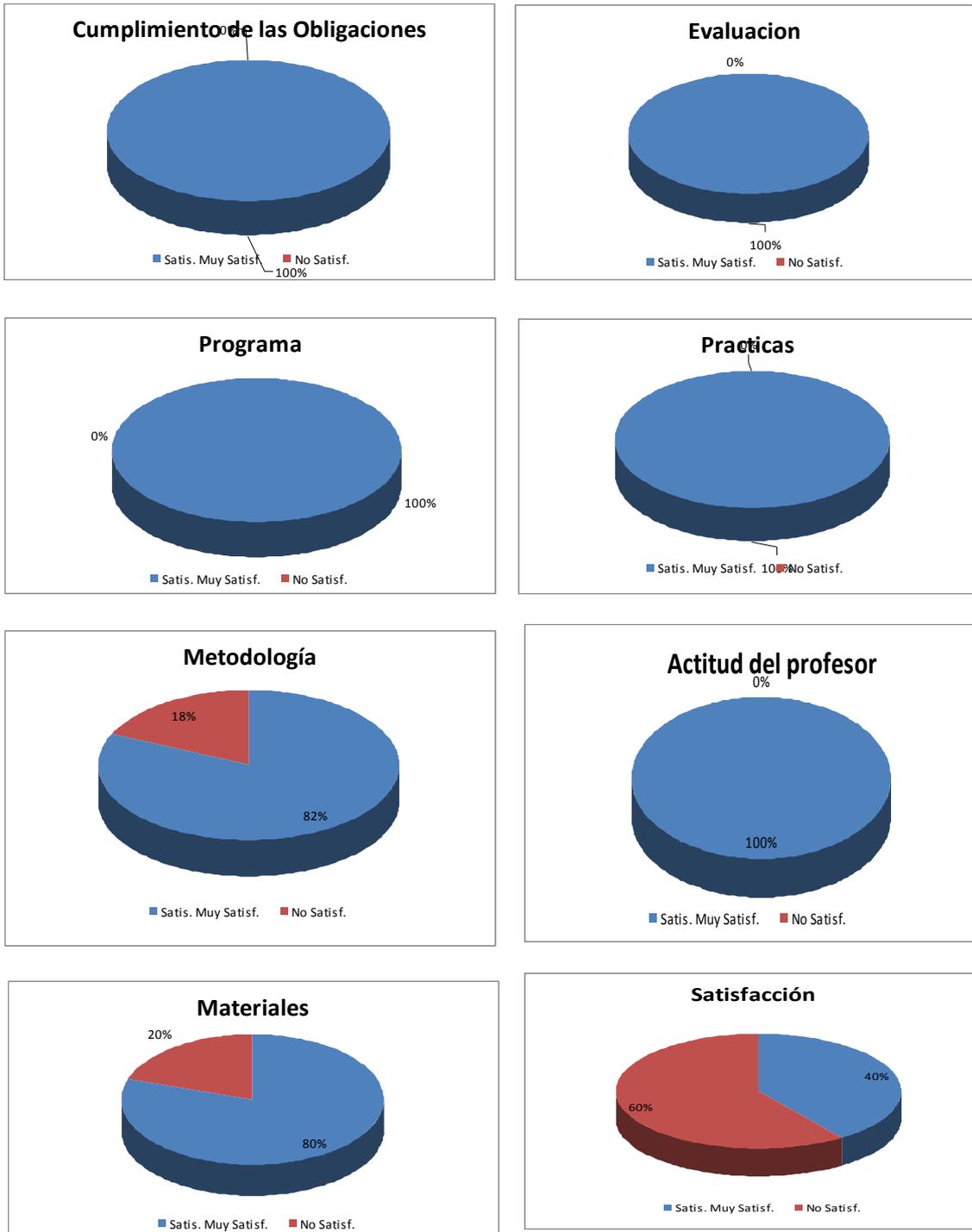


Materia A4



Esta materia ha sido evaluada por el mismo docente que a su vez, también pertenece a los Mandos Medios de Gestión, por lo cual no se puede realizar el cruce tripartito.

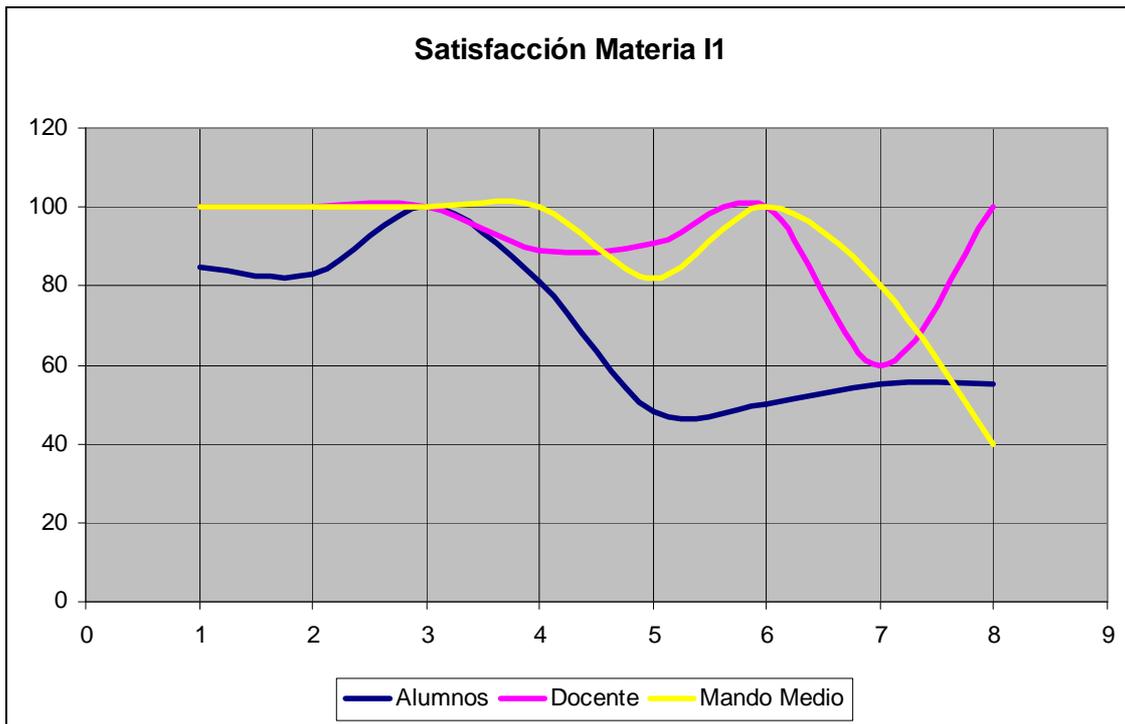
Materia I1



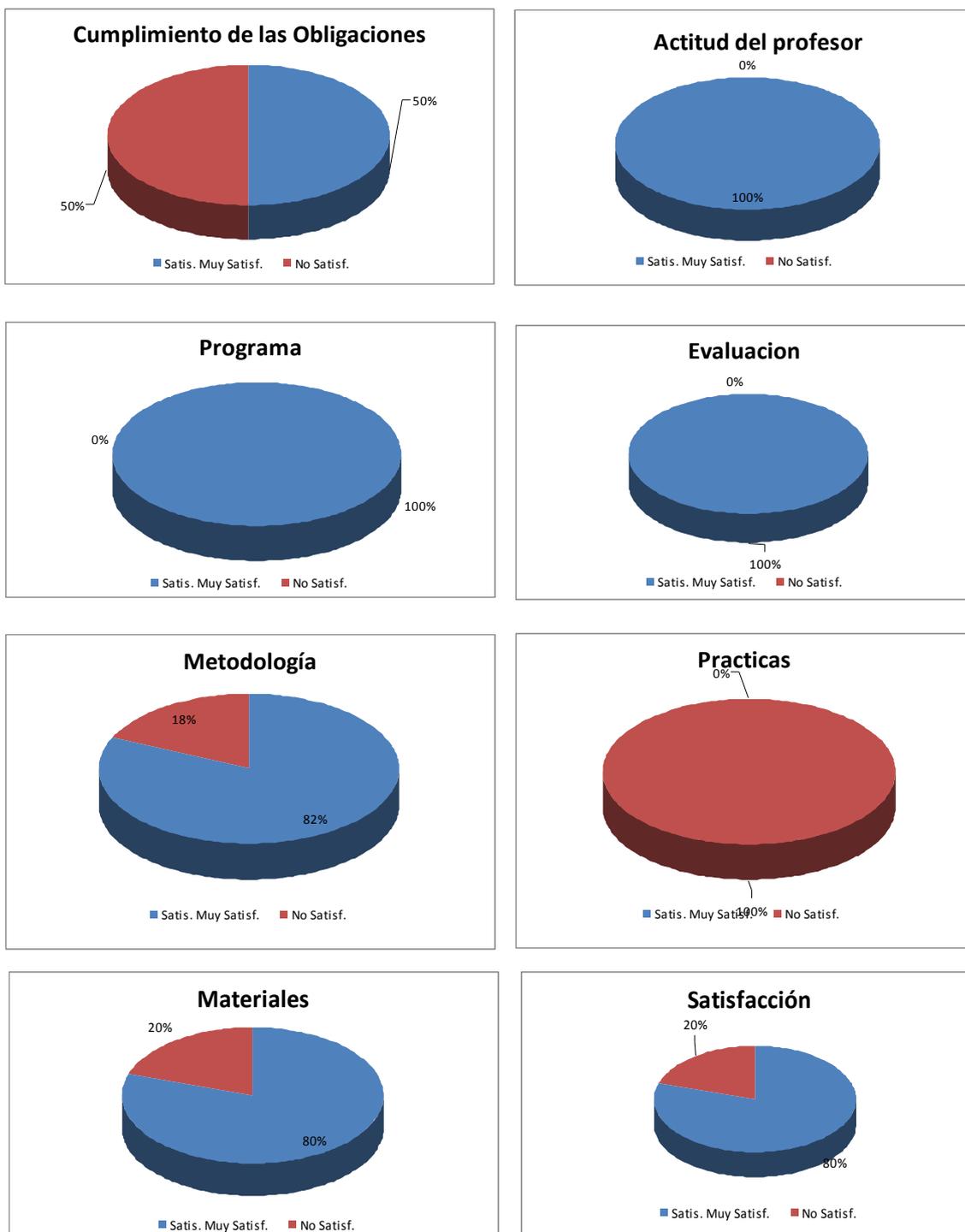
Por las gráficas obtenidas se observan importantes divergencias en las percepciones de los distintos actores al momento de la triangulación de la información. Por un lado los niveles de insatisfacción en el Mando Medio son alarmantes en la dimensión de Satisfacción. Al momento de analizar los datos valorados por alumnos, los docentes y

los Mandos Medios surgen puntos de diferencia notables, por ejemplo en la Dimensión de Satisfacción el docente se autoevalúa con un 100% de Satisfacción, el Mando Medio solo con el 40% y los alumnos con el 55%. A continuación se brinda la tabla de comparación junto con el gráfico que plasma esta situación.

Tabla de Comparación						
	Alumnos		Docente		Mando Medio	
	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.
Cumplim. Oblig.	85	15	100	0	100	0
Act. Docente	83	17	100	0	100	0
Programa	100	0	100	0	100	0
Evaluación	81	19	89	11	100	0
Metodologías	48	52	91	9	82	18
Prácticas	50	50	100	0	100	0
Materiales	55	45	60	40	80	20
Satisfacción	55	45	100	0	40	60



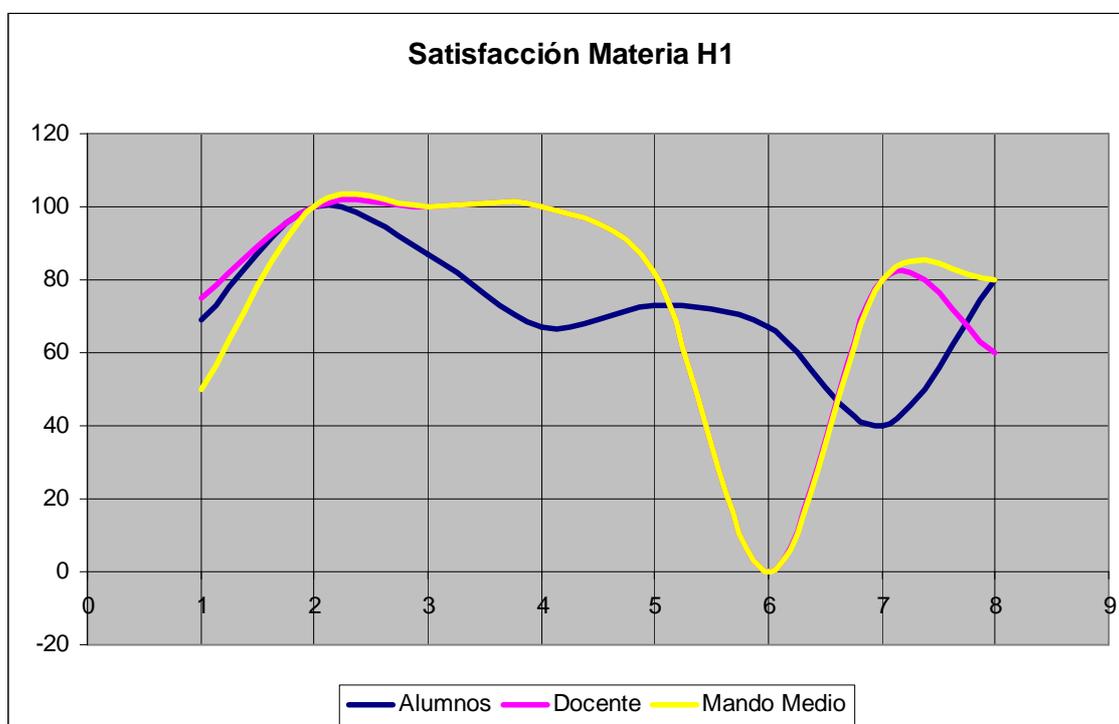
Materia H1



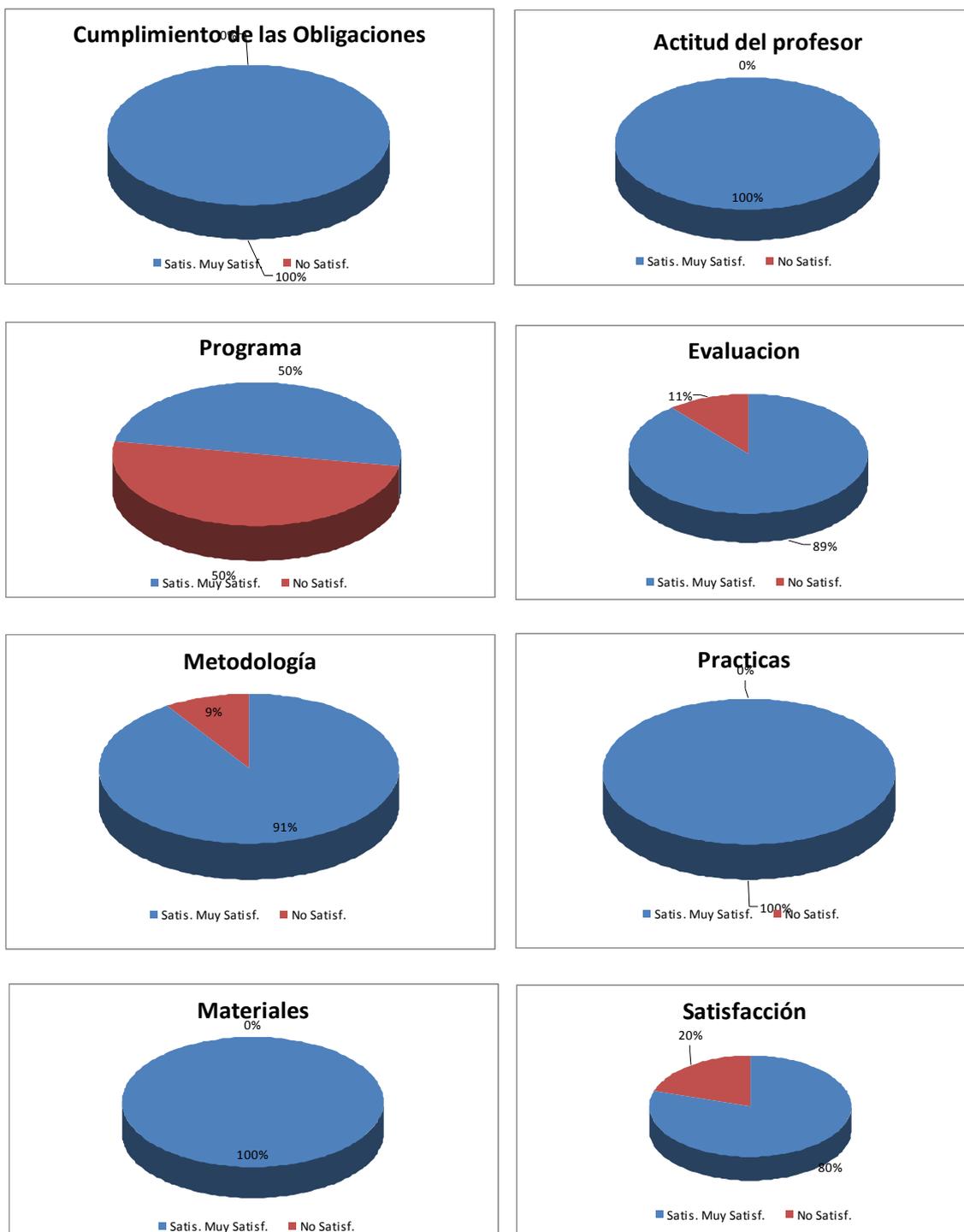
En los gráficos resultantes del análisis de la consulta realizada al Mando medio de Gestión debemos realizar dos aclaraciones necesarias, la primera es en la dimensión Cumplimiento de las Obligaciones, donde el porcentaje del 50 % Satisfactorio se debe a que dos ítems de la escala de valoración no fueron contestados, lo que marca desconocimiento por parte del Mando de Gestión sobre las obligaciones de atención a los estudiantes en el horario de tutorías.

La segunda aclaración es en la dimensión de Prácticas, donde el 100 % Insatisfactorio refleja las opiniones del Mando Medio de Gestión, referidas a las prácticas de pizarra y prácticas de campo que el docente realiza en la materia. Fueron evaluadas en una escala de 1 a 5 en un valor de 3, lo cual para este estudio es considerado No Satisfactorio. A continuación la tabla de comparación y el gráfico correspondiente.

Tabla de Comparación						
	Alumnos		Docente		Mando Medio	
	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.
Cumplim. Oblig.	69	31	75	25	50	50
Act. Docente	100	0	100	0	100	0
Programa	87	13	100	0	100	0
Evaluación	67	33	100	0	100	0
Metodologías	73	27	82	18	82	18
Prácticas	67	33	0	100	0	100
Materiales	40	60	80	20	80	20
Satisfacción	80	20	60	40	80	20



Materia F4

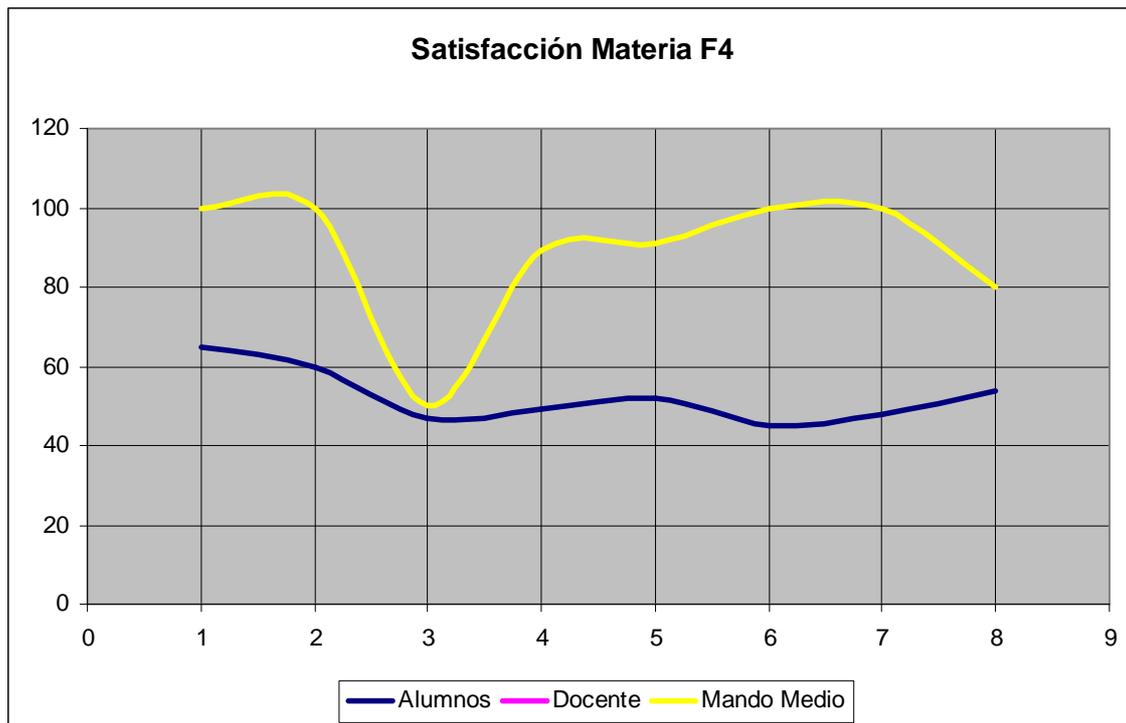


Para el análisis de esta materia debemos realizar una serie de consideraciones a saber. La Satisfacción por parte de los alumnos en general fue del 52%, lo que representa un porcentaje muy bajo de aceptación. Asimismo, en todas las dimensiones, los porcentajes de índice No Satisfactorio eran altos en la consideración de los alumnos. El Docente, no realizó la escala de autovaloración, por lo cual no se puede realizar el análisis tripartito. En la tabla de comparación entre las valoraciones entre los alumnos y el mando medio de gestión marca grandes diferencias que son muy fáciles de apreciar.

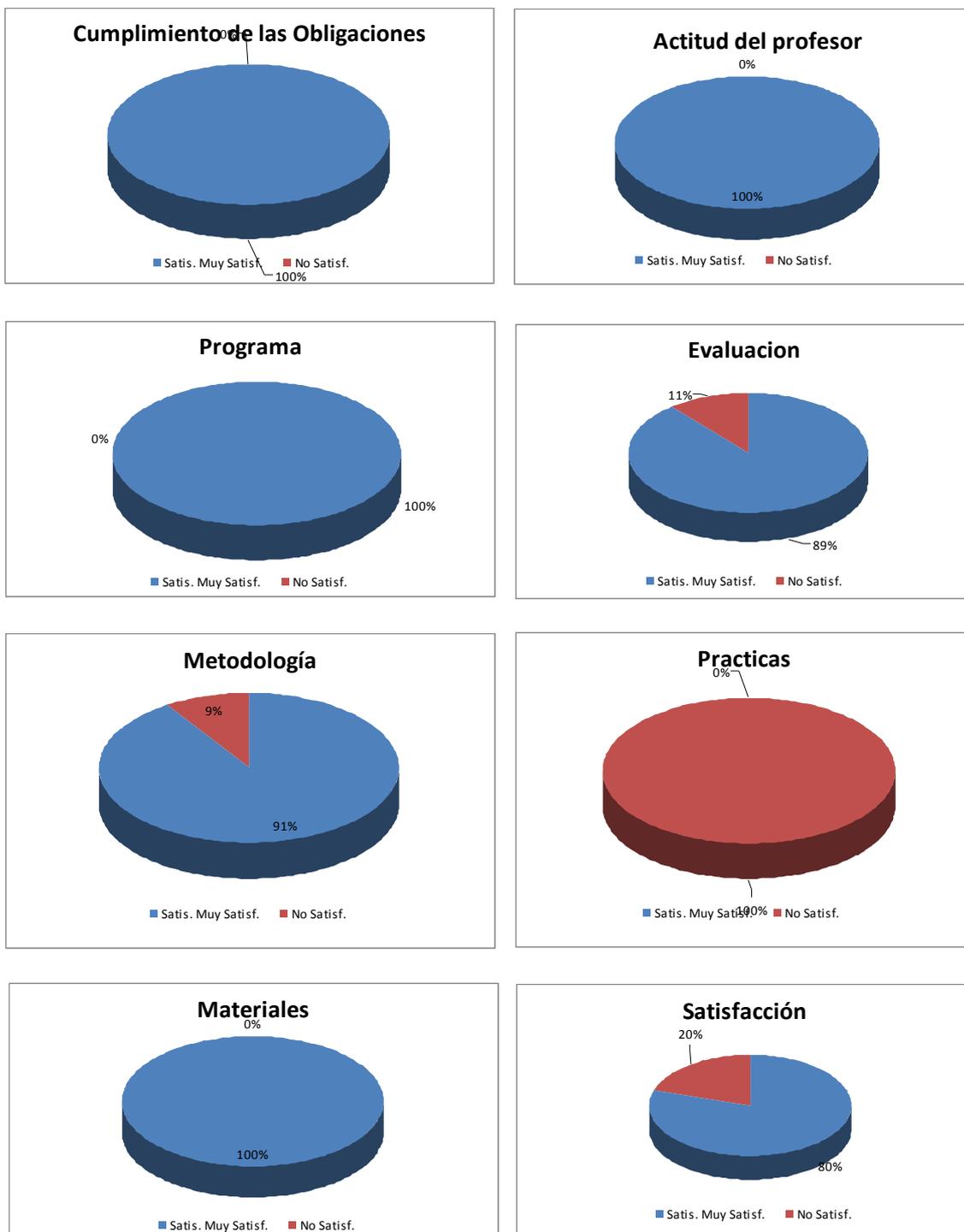
Las mayores diferencias se encuentran en las dimensiones de Metodologías, Prácticas y Materiales. Lo que muestra claramente la necesidad de trabajar de manera sistemática la evaluación a través de la percepción de docentes, alumnos y mandos medios.

A continuación la tabla de comparación y el gráfico resultante.

Tabla de Comparación						
	Alumnos		Docente		Mando Medio	
	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.
Cumplim. Oblig.	65	35			100	0
Act. Docente	60	40			100	0
Programa	47	53			50	50
Evaluación	49	51			89	11
Metodologías	52	48			91	9
Prácticas	45	55			100	0
Materiales	48	52			100	0
Satisfacción	54	46			80	20



Materia G4



Esta materia, tiene porcentajes de satisfacción de parte del Mando Medio de Gestión con valores estables y constantes de satisfacción, salvo en el caso de la dimensión de Prácticas que se manifiesta un absoluto descontento con el docente / cátedra evaluado/a.

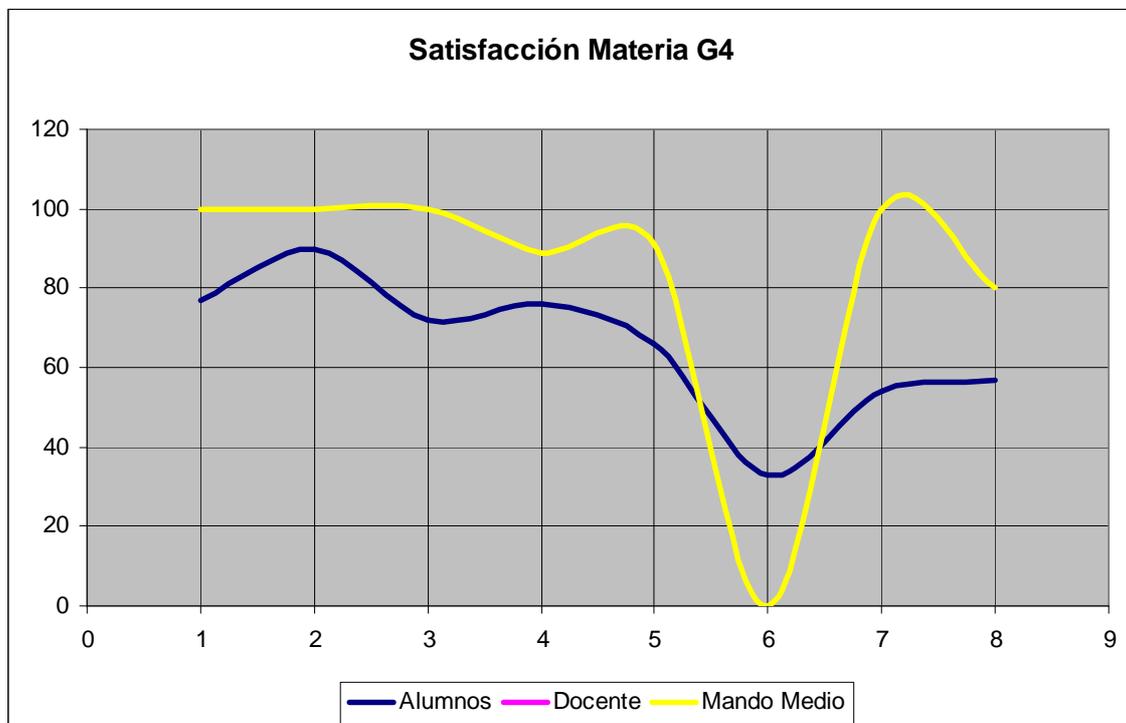
En seis de las dimensiones restantes el porcentaje de Satisfacción con el docente supera el 90%.

Al no haber recibido la autoevaluación del docente no podemos realizar el cruce tripartito de información para contrastar los resultados obtenidos, debiendo confrontar solamente los de los alumnos con el del Mando Medio de Gestión.

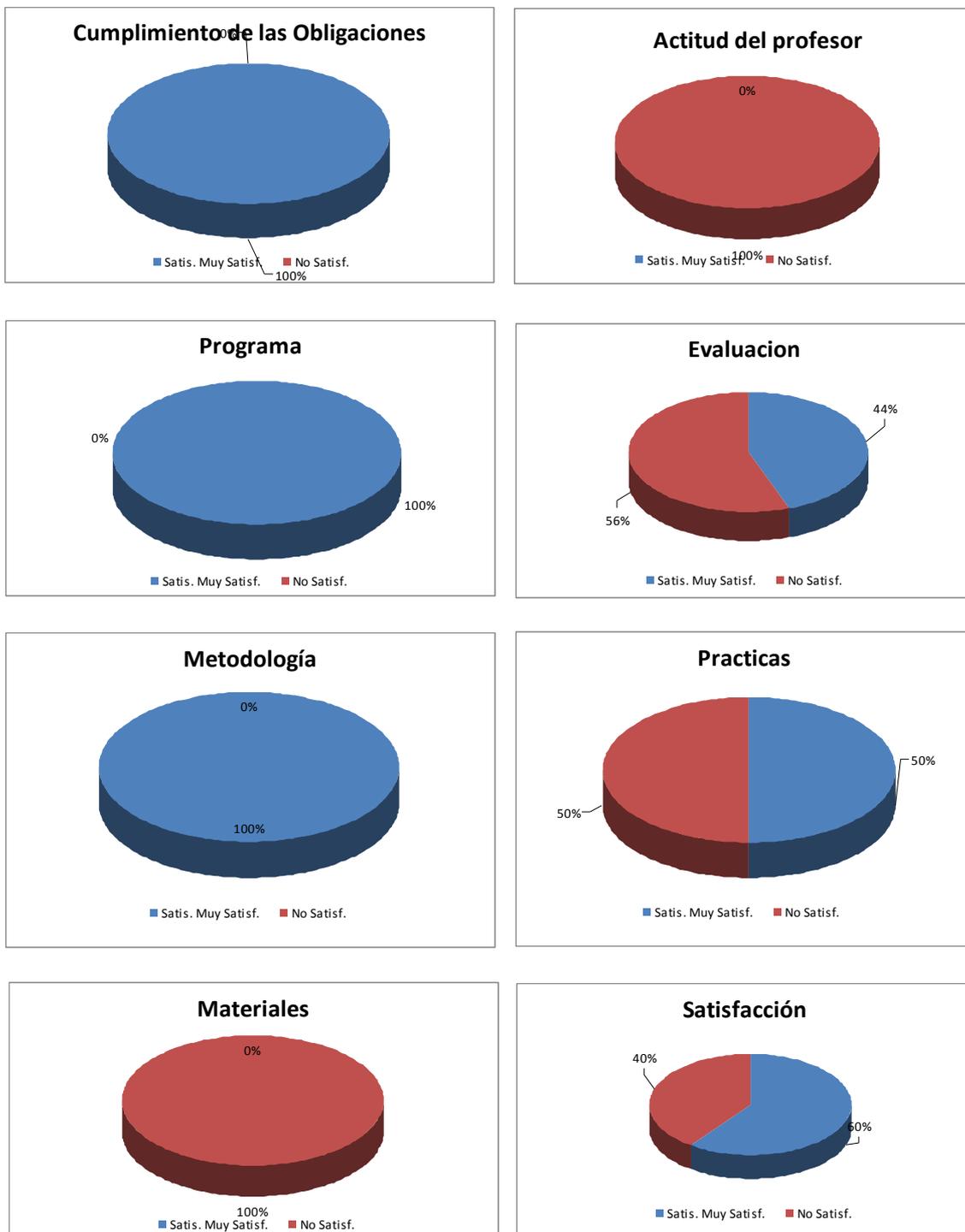
Los porcentajes confrontados entre alumnos y Mando Medio poseen marcada diferencia en las dimensiones de Metodologías, Prácticas, Materiales y Satisfacción.

A continuación la tabla representativa:

Tabla de Comparación						
	Alumnos		Docente		Mando Medio	
	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.
Cumplim. Oblig.	77	23			100	0
Act. Docente	90	10			100	0
Programa	72	28			100	0
Evaluación	76	24			89	11
Metodologías	66	34			91	9
Prácticas	33	67			0	100
Materiales	54	46			100	0
Satisfacción	57	43			80	20



Materia H4



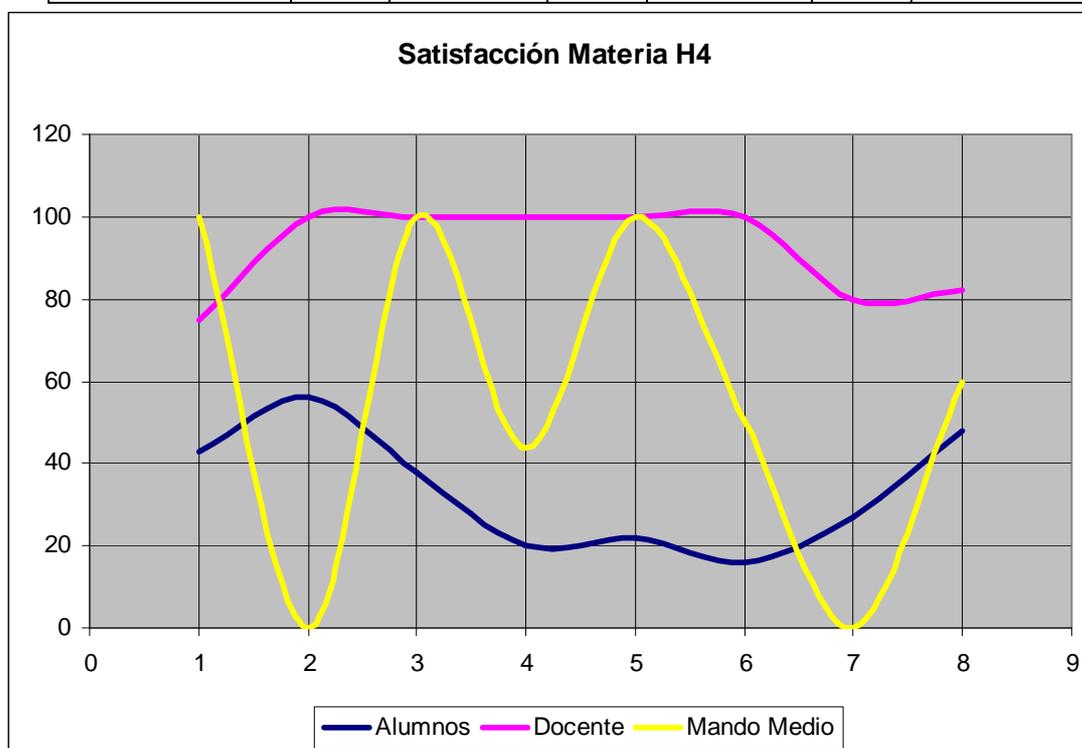
Esta materia contiene varios elementos para analizar. Los gráficos representativos de la valoración del Mando Medio de Gestión muestran en algunas dimensiones malestar con el/los docentes evaluados. Por un lado las dimensiones de Actitud del Docente y Materiales donde muestran un 100% de Insatisfacción por parte del Mando Medio. Por otro las dimensiones de Prácticas docentes y de Evaluación muestran

porcentajes de insatisfacción de más del 50%. Para finalizar hay un 40% de insatisfacción en la dimensión de Satisfacción.

En la valoración realizada por el/los docentes se manifiestan porcentajes completamente distintos a los del Mando Medio de Gestión, ya que el valorado con el mayor nivel de insatisfacción por parte del docente apenas llega al 25% en una sola de las dimensiones.

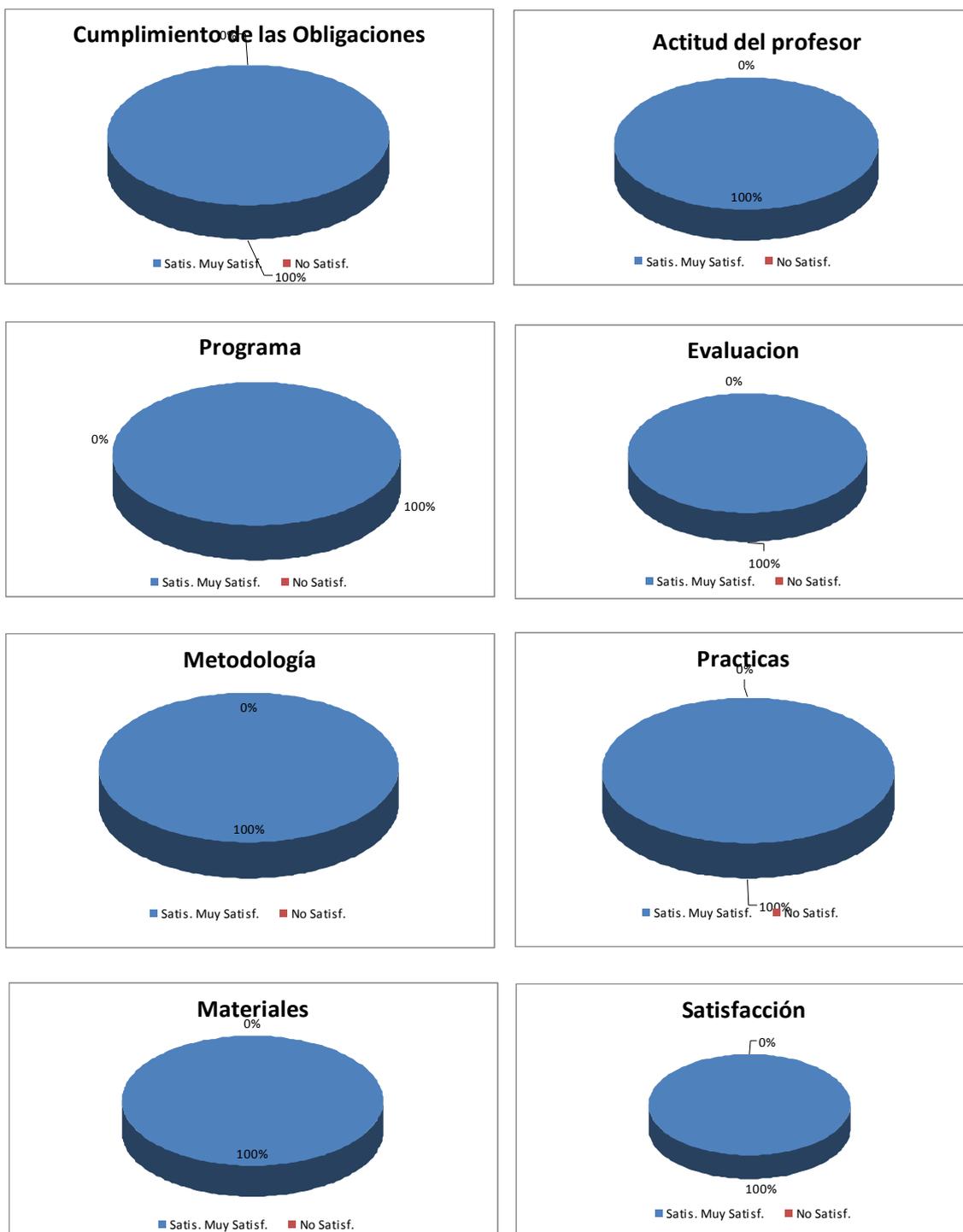
Se dificulta aun más, cuando los datos anteriores son confrontados con las valoraciones realizadas por los alumnos, que si bien, de forma más estable y pareja, se manifiestan con una tendencia baja pero mas moderada en los porcentajes de insatisfacción. A continuación la tabla representativa de lo expuesto.

Tabla de Comparación						
	Alumnos		Docente		Mando Medio	
	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.
Cumplim. Oblig.	43	57	75	25	100	0
Act. Docente	56	44	100	0	0	100
Programa	38	62	100	0	100	0
Evaluación	20	80	100	0	44	56
Metodologías	22	78	100	0	100	0
Prácticas	16	84	100	0	50	50
Materiales	27	73	80	20	0	100
Satisfacción	48	52	82	18	60	40



Es muy notoria la diferencia entre las valoraciones en la triangulación de los resultados obtenidos entre el Mando Medio, el Docente y los alumnos.

Materia J1

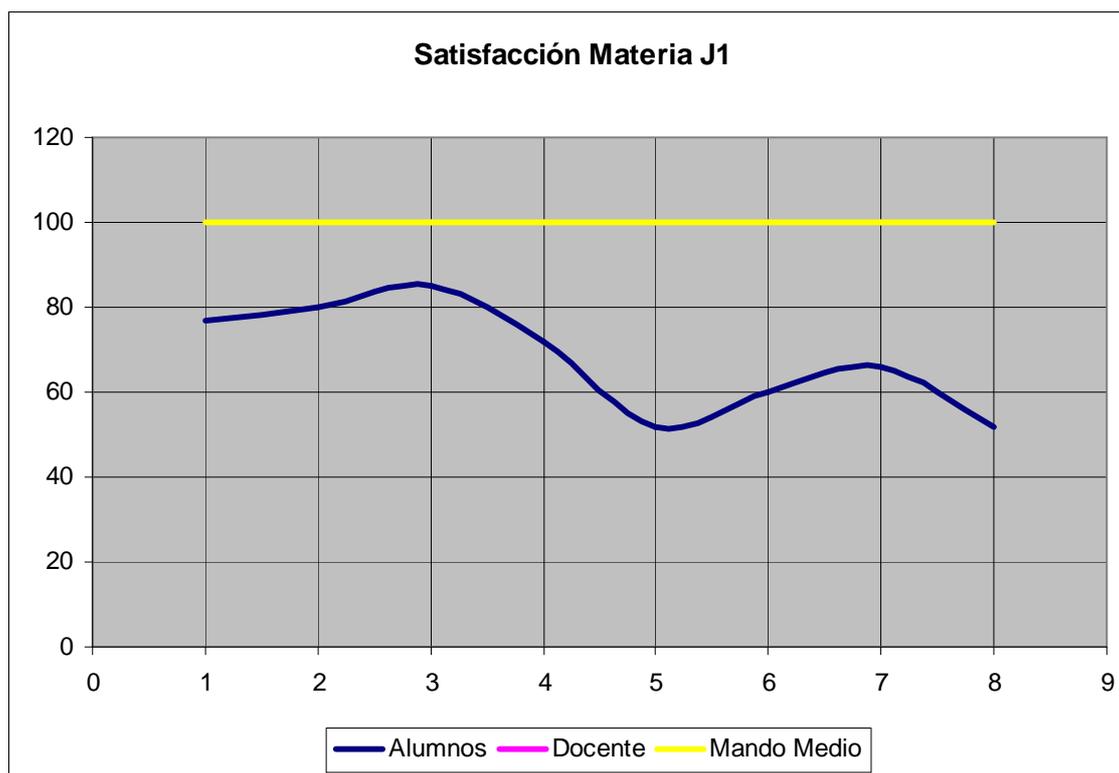


Esta materia, por lo analizado de los datos extraídos y representados en los gráficos, tiene una gran aceptación en el Mando Medio, ya que todas las dimensiones evaluadas tienen el máximo posible de Satisfacción, es decir el 100%.

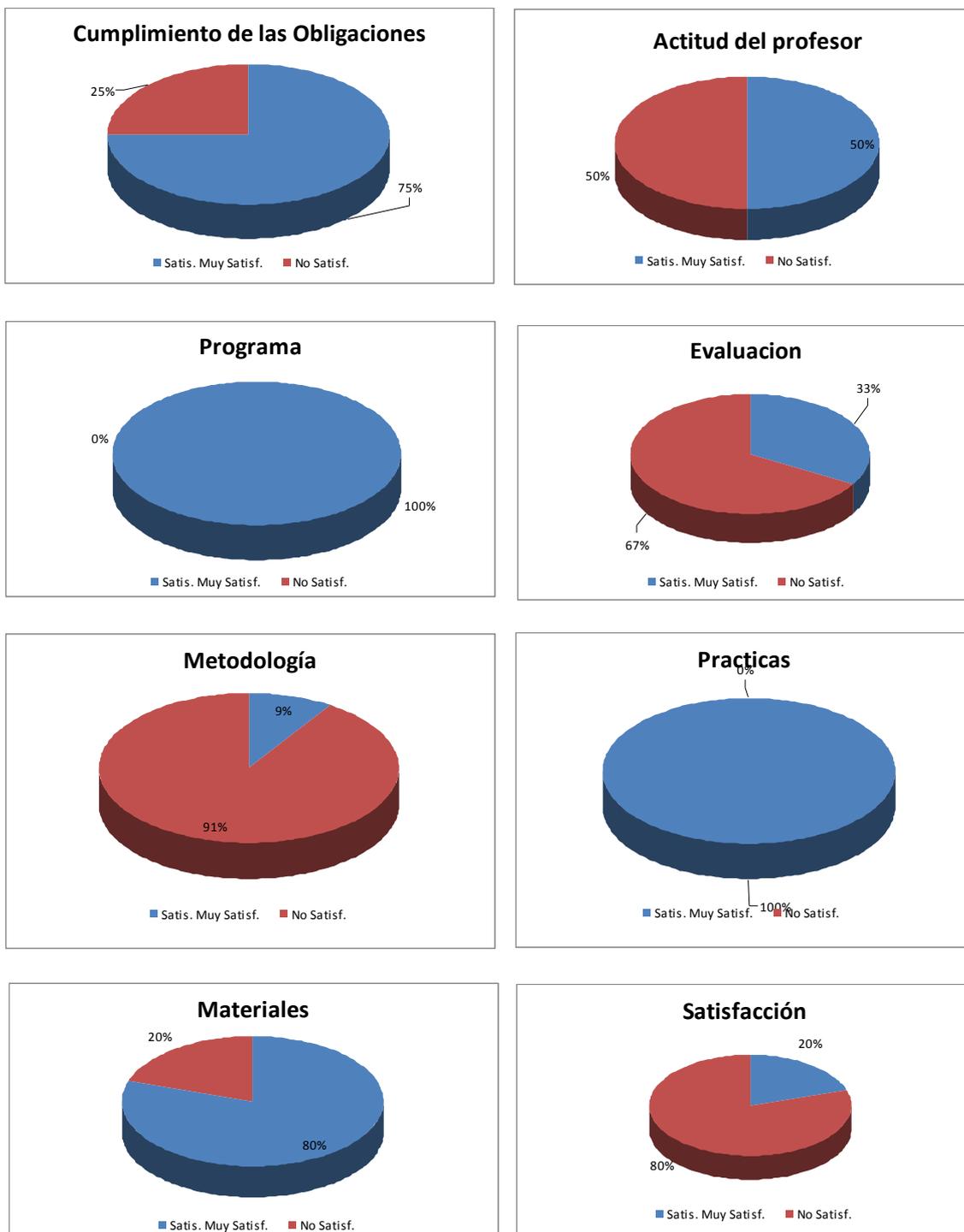
La autoevaluación del docente no fue entregada por lo que no podemos realizar la triangulación de la información, por lo tanto nos limitaremos a contrastarla con las valoraciones de los alumnos.

Los alumnos no manifiestan un elevado índice de Satisfacción en todas las dimensiones, siendo así, en tres dimensiones la insatisfacción de los alumnos supera el 40%. Lo cual está reflejando disparidad en las conclusiones entre ambos. Esto se refleja en el cuadro y gráfico representativo.

Tabla de Comparación						
	Alumnos		Docente		Mando Medio	
	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.
Cumplim. Oblig.	77	23			100	0
Act. Docente	80	20			100	0
Programa	85	15			100	0
Evaluación	72	28			100	0
Metodologías	52	48			100	0
Prácticas	60	40			100	0
Materiales	66	34			100	0
Satisfacción	52	48			100	0



Materia K1

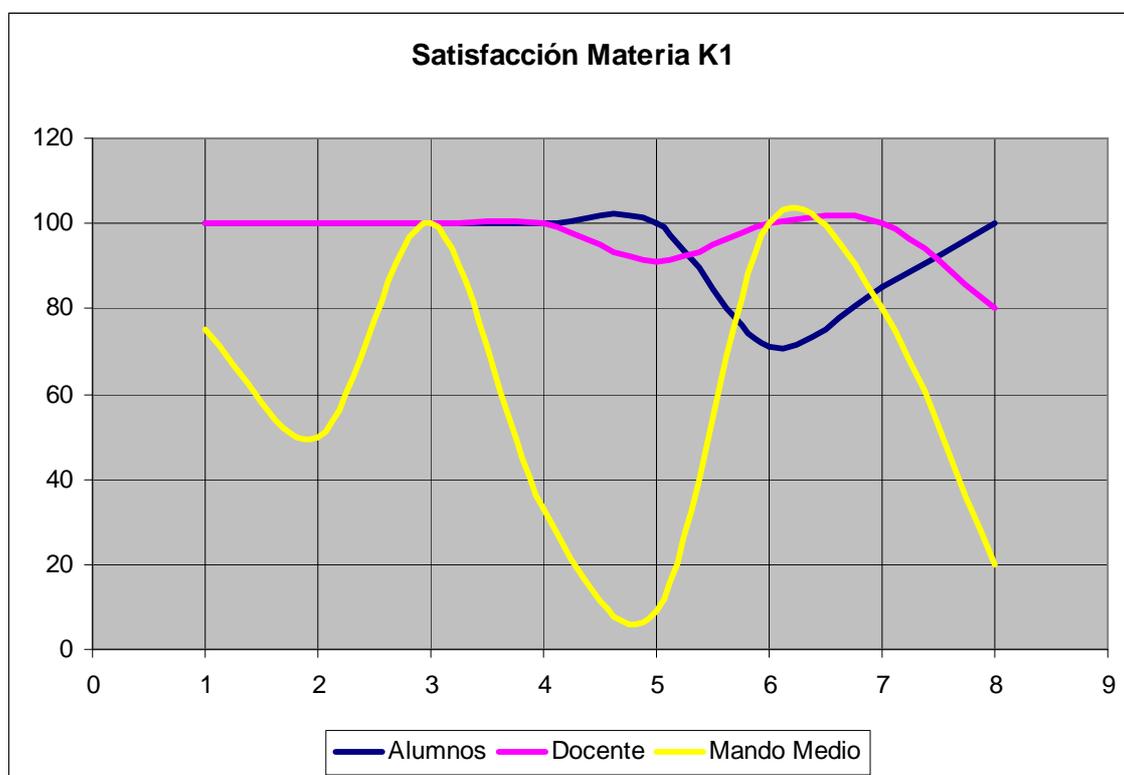


En las conclusiones de la materia K1 resultantes del mando medio de gestión se manifiestan algunas dificultades en cuatro dimensiones. En tres de ellas (Evaluación, Metodología y Satisfacción) el porcentaje de insatisfacción es muy alto por parte del Mando Medio y en otra dimensión (Actitud del docente) la insatisfacción es del 50%.

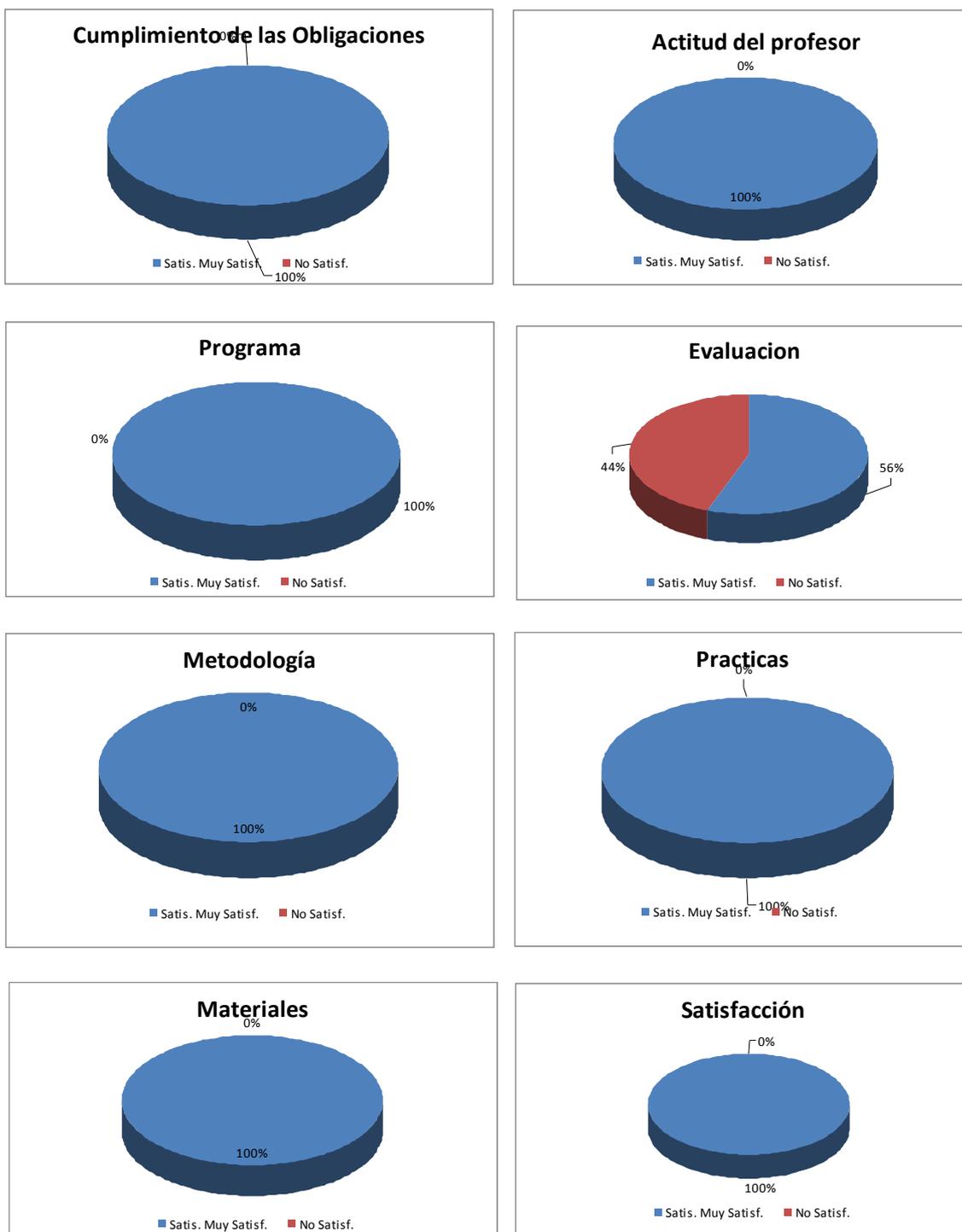
Los porcentajes resultantes de las valoraciones de alumnos y del propio docente son similares, por lo general tienen altos niveles de satisfacción, los cuales contrastan con los obtenidos en la valoración del Mando Medio de Gestión.

Es de destacar la dimensión de Metodologías, donde los alumnos se manifiestan un 100% satisfechos, en la misma dimensión, el docente supera el 90% de satisfacción pero el Mando Medio por lo contrario, valora a esta dimensión en sentido inverso a los porcentajes evaluados por el docente.

Tabla de Comparación						
	Alumnos		Docente		Mando Medio	
	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.
Cumplim. Oblig.	100	0	100	0	75	25
Act. Docente	100	0	100	0	50	50
Programa	100	0	100	0	100	0
Evaluación	100	0	100	0	33	67
Metodologías	100	0	91	9	9	91
Prácticas	71	29	100	0	100	0
Materiales	85	15	100	0	80	20
Satisfacción	100	0	80	20	20	80



Materia J4



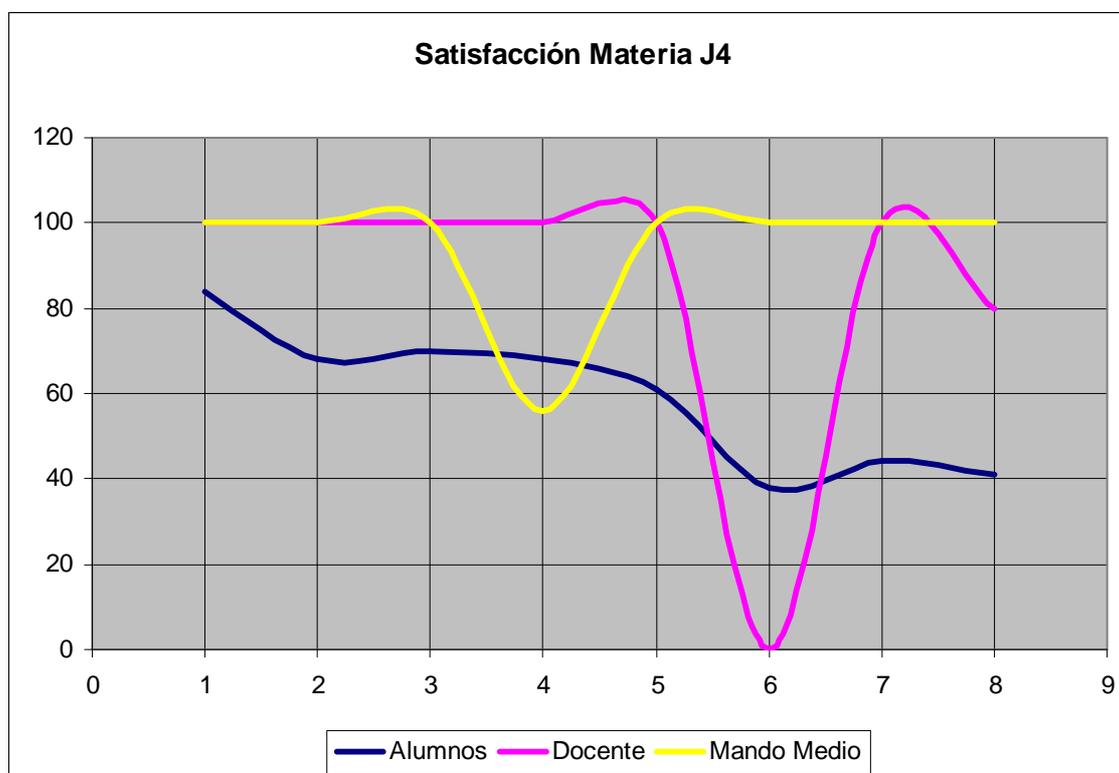
En el análisis de esta materia realizado por el mando medio podemos observar como éste, valora al docente de forma muy satisfactoria salvo en el caso de la dimensión de evaluación. El resto de las dimensiones alcanza el 100 % de satisfacción.

El docente en su valoración personal también tiene de si mismo un alto grado de satisfacción en todas las dimensiones, salvo en la dimensión de prácticas, la cual no fue

evaluada por el docente, originando para el resultado de este estudio el 100 % de insatisfacción.

Los alumnos por su parte muestran un grado más amplio de insatisfacción lo que contrasta con lo evaluado por el docente y el mando medio. La percepción de los alumnos dista mucho de la del docente.

Tabla de Comparación						
	Alumnos		Docente		Mando Medio	
	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.	Satisf.	No Satisf.
Cumplim. Oblig.	84	16	100	0	100	0
Act. Docente	68	32	100	0	100	0
Programa	70	30	100	0	100	0
Evaluación	68	32	100	0	56	44
Metodologías	61	39	100	0	100	0
Prácticas	38	62	0	0	100	0
Materiales	44	56	100	0	100	0
Satisfacción	41	59	80	20	100	0



CAPÍTULO VII

CONCLUSIONES

Introducción a las conclusiones:

Como resultado final de nuestra investigación, estamos en condiciones de plantear las dimensiones necesarias para el logro de una evaluación integral de la docencia universitaria, que quedará reflejado en el diseño de un nuevo instrumento fruto de nuestro trabajo en el que proponemos la incorporación de una nueva dimensión denominada “Compromiso Institucional”. Al añadir esta dimensión formulamos los indicadores que nos permitieron darle al instrumento un estilo propio que define la evaluación integral de la docencia universitaria y responde al perfil de las universidades de gestión privada.

Las conclusiones que a continuación se expresan, se agruparon en cinco ítems para permitir un análisis descriptivo de los resultados de nuestra indagación.

Conclusión 1: Sobre los instrumentos:

De la aplicación del instrumento de réplica adoptado para realizar el estudio de campo se desprende que:

1. Es una magnífica herramienta de medición que permite, con celeridad evaluar a la docencia universitaria desde distintos puntos de vista. (Alumnos, Docentes y Mandos Medios de Gestión)
2. Es un compendio de las principales dimensiones de la evaluación integral de la docencia universitaria.
3. Al aplicarse a los alumnos, docentes y mandos medios, permite el abordaje sistémico que se desprende de la triangulación de los resultados logrando una visión mas objetiva sobre la evaluación de la docencia universitaria.

Conclusión 2: Sobre la toma del Instrumento:

De de la toma del instrumento surge que:

1. En relación a la instalación de una cultura de la evaluación en la universidad existe un alto grado de resistencia y desconfianza que quedo en evidencia con la

actitud reiterada de los docentes al momento de ser abordados para solicitarles su autorización para llevar a cabo el estudio de campo, en casi todas los casos se mostraban reticentes y desconfiados, lo tomaban como una forma de supervisión de su tarea, a la que demostraron no estar habituados.

2. Es de destacar que más allá de estas resistencias todos los docentes consultados para llevar a cabo la toma de la muestra a los alumnos accedieron gentilmente a la propuesta.
3. El proceso de toma del instrumento a los docentes fue dificultoso y arduo, en una primera instancia por la época del año y por otro lado, muchos demoraron largamente sus respuestas debiendo ser solicitada en reiteradas oportunidades por los Secretarios Académicos de cada una de las unidades académicas.
4. El proceso de toma del instrumento a los mandos medios de gestión presentó un alto nivel de complejidad, ya que de alguna forma, los mandos medios son reticentes a poner sus valoraciones de una manera crítica por miedo a perjudicar al docente. Lo que evidencia un alto grado de falta de cultura de la evaluación, entendida ésta como proceso para la toma de decisiones.

Conclusión 3: Sobre el trabajo de campo:

1. Por los análisis realizados podemos concluir que las dimensiones con mayor índice de insatisfacción de los alumnos son las dimensiones de “Materiales” y de “Prácticas”, con un porcentaje de 35% y de 42% respectivamente.
2. En los análisis efectuados sobre las prácticas docentes se observa que los alumnos de 4to año poseen una mayor actitud crítica que la que manifiestan los alumnos de los 1ros años y distante de los docentes a cargo de las correspondientes materias.
3. El nivel de satisfacción general de la totalidad de las dimensiones analizadas muestran que el 60% de los alumnos de la muestra de los 4tos años está satisfecho mientras que los alumnos de los 1ros años lo están en un 74%.

4. Se desprende del análisis de los gráficos de los Docentes, que un alto porcentaje de ellos, no son críticos de su propia práctica, mientras que un porcentaje menor si lo son, logrando estos últimos gran coincidencia con las percepciones de los alumnos y mandos medios de gestión que se evidencian en la triangulación de los datos.

Conclusión 4: De la cultura de la evaluación en la Universidad

1. Se desprende claramente de la investigación que la UFASTA no cuenta en todas sus unidades académicas con un sistema de evaluación de la docencia universitaria realizado de manera sistemática, sino que en muchos casos queda librado a la decisión de cada unidad académica, y muchas veces de cada cátedra el tomar evaluaciones anuales.
2. Algunas unidades académicas, como Ingeniería, Educación y Ciencias Jurídicas y Sociales, si cuentan con algún sistema de evaluación de cátedra, algunas en forma online, otras con soporte papel, las que trabajan sólo algunas de las dimensiones abordadas en el documento propuesto en este trabajo, que a las claras es más completo y permite un análisis sistemático de la evaluación de la docencia universitaria y además permitirá trabajar, a mediano y largo plazo, de manera global la docencia universitaria de la UFASTA en su conjunto, siendo una herramienta clara de gestión para la toma de decisiones sustentadas de manera semestral y/o anual según el régimen de cursada.
3. Las distancias que se observan en varias materias analizadas sobre las percepciones de los distintos actores involucrados (Alumnos, Docentes y Mandos Medios) muestran claramente la necesidad de iniciar un proceso de formación sistemática de la evaluación de la docencia universitaria como herramienta de control de la mejora de la calidad y para la toma de decisiones.
4. Se evidencia una falta de seguimiento de la docencia por parte de los mandos medios y un importante desconocimiento de sus funciones o alcances en lo que se refiere al seguimiento y supervisión de la labor docente.

5. En un alto número, los docentes no presentaron su autoevaluación de cátedra, lo que demuestra también una falta de cultura de la evaluación de su propia práctica.

Conclusión 5: La construcción de un nuevo instrumento que incluye el perfil de la UFASTA

1. El trabajo de campo ha permitido, en primer término, incorporar al instrumento original una dimensión referida al Compromiso institucional cuyo indicadores son:
 - *Trasmite una visión del mundo y de las cosas que va mas allá del uso práctico del saber transmitido*
 - *Es coherente con lo transmitido y lo reflejado en la clase*
 - *Comparte los ideales propuestos por la Universidad*

2. Se creyó conveniente incorporar a la dimensión “Prácticas”, nuevos indicadores que hacen referencia al uso de las nuevas tecnologías aplicadas en lo educativo quedando la dimensión conformada de la siguiente manera.
 - *Utiliza recursos tales como proyecciones, presentaciones, pizarras, redes sociales, para ayudarnos en la comprensión de los conceptos vistos en clase*
 - *Realiza variaciones didácticas para llegar de distintas maneras a los alumnos*
 - *Realiza suficientes prácticas de campo en relación con la asignatura*

CAPÍTULO VIII

PROPUESTA DE MEJORA

En las siguientes páginas nos centraremos en realizar una propuesta de mejora que sirva para que la Universidad FASTA esté en condiciones de adoptar un sistema de evaluación integral de la docencia universitaria exclusivo para ella.

A las dimensiones evaluadas con el instrumento elaborado en España, creemos necesario incorporar una dimensión que permita darle al instrumento seleccionado, una identidad propia para el caso de universidades de gestión privada, y que en líneas generales configuran el perfil no solo del graduado sino también de su personal administrativo y académico del cual forman parte los docentes.

En este intento por situar el instrumento en la realidad institucional consideramos importante reafirmar los valores que dieron origen a la Universidad FASTA y al carisma fundacional recibido a través de su Fundador y Presidente, Fr. Dr. Aníbal Fósbery.

La Universidad FASTA, nace del seno de una institución de la Iglesia que es la Fraternidad de Agrupaciones Santo Tomas de Aquino. FASTA desde sus orígenes ha tenido una fuerte impronta y estilo particular, transmitido en principio por el carisma de su Fundador. Este carisma, impronta y estilo particular se asumen de diversas maneras en las distintas obras de la institución.

La presencia de FASTA es cada vez mayor en la Argentina y crece de manera incipiente en algunos países como España, Perú, Ecuador, Chile, Brasil y Congo. En lo que respecta a sus obras en el terreno educativo, posee una red educativa a lo largo de la Argentina y con presencia en España de más de dieciocho (18) Colegios y una Universidad con dos sedes dispuestas en Mar del Plata y Bariloche.

Desde su fundación FASTA optó por temas como Familia, Cultura y Juventud. Es por ello que muchos de los jóvenes que se integran al movimiento en centros llamados Rucas, al llegar a su juventud optan por estudiar en la misma Universidad de la institución madre. Otros se integran como docentes de esta alta casa de estudios, lo cual hace que algunos docentes y alumnos si bien comparten sus tareas profesionales, e intereses comunes, también comparten un conjunto de valores e ideales comunes que los configuran a cada uno como tal como parte de ese movimiento eclesial.

Nuestra propuesta de mejora se centra en la incorporación de una nueva dimensión al instrumento de evaluación de la docencia universitaria trabajado, que denominaremos “Compromiso Institucional”. Entendido éste, en primer término, como la adhesión plena, conciente y libre que realizan tanto el Personal de Gestión, Administrativos, Docentes y Alumnos de los Misión de la Universidad FASTA, y de los valores

sostenidos por ella. Cada uno de éstos actores, en sus distintos grados de realización, y compromiso individual, se unen en un espacio donde se realiza un encuentro que va mas allá de lo profesional, laboral o del saber específico por el cual se encuentran reunidos, sino que se comparten una serie de opiniones, saberes, ideales, posturas, convicciones, etc. que posibilitan que el encuentro sea mas profundo y dispuesto.

La Universidad FASTA en todos sus estamentos posee integrantes del movimiento que forman parte de la misma Universidad. Esto va configurando un modo especial de ser y de pertenecer a la misma universidad. El compromiso del docente que además adhiere de hecho o de derecho a la institución eclesial, no es el mismo que aquel docente que no adhiere o no participa del mismo movimiento.

En un segundo término, en el concepto Compromiso Institucional, englobamos a todos aquellos docentes que por sus convicciones personales, su pertenencia a otro movimiento o simplemente por su forma de ser y de pensar, adhieren a la propuesta educativa de la Universidad, lo saben, lo conocen, lo aceptan y hacen con su tarea y trabajo cotidiano que la Universidad siga creciendo en todos los aspectos, sin por ello, pertenecer al Movimiento Eclesial.

En este plano debemos incluir a la mayoría de los docentes de esta alta casa de estudios. Muchos de los cuales, de manera silenciosa contribuyen cada cual en sus cátedras y espacios educativos a la transmisión de una visión del mundo que excede lo estrictamente profesional. Compromiso que se expresa y aprecia en la relación docente – alumno, maestro – discípulo. Esto marca un segundo grado en la configuración del Compromiso Institucional.

Por último, el Compromiso Institucional, tiene una tercera arista interna que refiere a la relación docente – alumno – Universidad, que es la trasmisión de la verdad y el conocimiento científico. Esta dimensión, es común a todas las universidades de cualquier tipo de gestión. Lo que configura y le da razón de ser a la Universidad en sí.

La transmisión de la verdad, es el encuentro íntimo del alumno con el saber, mediado y transmitido por un docente, es la primera y más profunda dimensión del compromiso institucional. Cómo realiza el docente esta transmisión del saber, qué estrategias, metodología, didáctica utiliza, hace que este saber sea más o menos asequible a los alumnos. Está primera particularidad del compromiso institucional es la que es más valorada por los alumnos, es lo mas visible, lo que aflora en el simple trato docente – alumno. Este plano del compromiso es evaluado a lo largo de las distintas dimensiones del instrumento seleccionado para réplica.

Pues bien, habiendo descripto brevemente las dimensiones que componen internamente el Compromiso Institucional, proponemos los indicadores que sirven de referencia para efectuar la medición de este compromiso.

Dimensión Compromiso Institucional

- Transmite una visión del mundo y de las cosas que va mas allá del uso práctico del saber transmitido
- Es coherente con lo transmitido y lo reflejado en la clase
- El docente comparte los ideales propuestos por la Universidad

A continuación se presentan los tres instrumentos con la mejora propuesta

EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA UNIVERSITARIA

Cuestionario dirigido a los alumnos

Asigne Valor de 1 cuando está muy en desacuerdo con cada uno de los ítems reflejados a continuación y valor de 5 cuando considera que está muy de acuerdo con cada uno de los ítems que se detallan, recuerde que sus respuestas constituyen un elemento importante para la evaluación de la docencia universitaria.

Cátedra: _____

Facultad: _____

Año en que se cursa: 1ro - 2do - 3ro - 4to - 5to -

Ítems		Importancia				
		1	2	3	4	5
"Cumplimiento de las Obligaciones"						
1	Asiste normalmente a clase y si falta lo justifica	1	2	3	4	5
2	Cumple adecuadamente (comienza y acaba) el horario de clase	1	2	3	4	5
3	Cumple con sus obligaciones de atención a los estudiantes	1	2	3	4	5
4	Es accesible en el horario de tutorías	1	2	3	4	5
"Programa"						
5	Da a conocer el programa (objetivos, contenidos, metodología, evaluación,...), extensión, desarrollo,..., a principio de curso	1	2	3	4	5
6	Lo explicado en clase responde al programa de la asignatura	1	2	3	4	5
"Metodología"						
7	Se preocupa de que sus clases sean buenas	1	2	3	4	5
8	Explica con claridad los conceptos implicados en cada tema	1	2	3	4	5
9	En sus explicaciones, se ajusta bien al nivel de conocimiento de los estudiantes	1	2	3	4	5
10	Las clases están bien preparadas, organizadas, estructuradas	1	2	3	4	5
11	Las explicaciones se hacen de forma ordenada y con claridad	1	2	3	4	5
12	Se preocupa de los problemas de aprendizaje de sus alumnos/as	1	2	3	4	5
13	Nos motiva para que participemos crítica y activamente en el desarrollo de la clase	1	2	3	4	5
14	Se nos incita a reflexionar en las implicaciones o aplicaciones prácticas de lo tratado en clase	1	2	3	4	5
15	La comunicación profesor/a-estudiante es fluida y espontánea, creando un clima de confianza	1	2	3	4	5
16	Consigue que estemos motivados/as e interesados/as en la materia	1	2	3	4	5
17	La asistencia a clase es una ayuda importante para la comprensión de la asignatura	1	2	3	4	5
"Materiales"						
18	Los materiales recomendados (bibliografía, documentación, etc.) me sirvieron de ayuda	1	2	3	4	5
19	Los materiales de estudio (textos, apuntes, etc.) son adecuados	1	2	3	4	5

20	Utiliza con frecuencia ejemplos, esquemas o gráficos,..., para apoyar las explicaciones	1	2	3	4	5
21	Fomenta el uso de recursos (bibliográficos o de otro tipo) adicionales a los utilizados en la clase y me resultan útiles	1	2	3	4	5
22	Realiza suficientes seminarios (lecturas, charlas, debates,...) relacionados con la asignatura	1	2	3	4	5
"Actitud del / la profesor/a"						
23	Es respetuoso/a con los estudiantes	1	2	3	4	5
24	Es accesible y está dispuesto/a a ayudarnos	1	2	3	4	5
"Compromiso Institucional"						
25	Trasmite una visión del mundo y de las cosas que va mas allá del uso práctico del saber transmitido	1	2	3	4	5
26	Es coherente con lo transmitido y lo reflejado en la clase	1	2	3	4	5
27	Comparte los ideales propuestos por la Universidad	1	2	3	4	5
"Evaluación"						
28	Conozco los criterios y procedimientos de evaluación en esta materia	1	2	3	4	5
29	En esta asignatura tenemos claro lo que se nos vá a exigir	1	2	3	4	5
30	Los criterios y procedimientos de evaluación me parecen adecuados y justos	1	2	3	4	5
31	Los exámenes están pensados para verificar fundamentalmente el grado de comprensión de los temas	1	2	3	4	5
32	Explica la calificación y es capaz de revisarla si considera que puede haber error	1	2	3	4	5
33	El estudiante tiene posibilidad de conocer y corregir los criterios de corrección del examen	1	2	3	4	5
34	El nivel exigido en la evaluación se corresponde con el que se imparte en clase	1	2	3	4	5
35	Da a conocer las calificaciones en el plazo establecido	1	2	3	4	5
36	La calificación final es fruto del trabajo realizado a lo largo de todo el curso (trabajos, intervenciones en clase, exámenes...)	1	2	3	4	5
"Prácticas"						
37	Utiliza recursos tales como proyecciones, presentaciones, pizarras, redes sociales, para ayudarnos en la comprensión de los conceptos vistos en clase	1	2	3	4	5
38	Realiza variaciones didácticas para llegar de distintas maneras a los alumnos	1	2	3	4	5
39	Realiza suficientes prácticas de campo en relación con la asignatura	1	2	3	4	5
"Satisfacción"						
40	Estoy satisfecho/a con la labor docente de este/a profesor/a	1	2	3	4	5
41	Me siento satisfecho/a asistiendo a sus clases	1	2	3	4	5
42	Considero que he aprendido bastante en esta asignatura	1	2	3	4	5
43	He dedicado comparativamente mas esfuerzo a esta asignatura que a otras asignaturas	1	2	3	4	5
44	El nivel de esfuerzo dedicado a la materia es elevado	1	2	3	4	5

EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA UNIVERSITARIA

Cuestionario dirigido al personal docente

Asigne Valor de 1 cuando está muy en desacuerdo con cada uno de los ítems reflejados a continuación y valor de 5 cuando considera que está muy de acuerdo con cada uno de los ítems que se detallan, recuerde que sus respuestas constituyen un elemento importante para la evaluación de la docencia universitaria.

Cátedra: _____

Facultad: _____

Ítems		Importancia				
		1	2	3	4	5
"Cumplimiento de las Obligaciones"						
1	Asiste normalmente a clase y si falta lo justifica	1	2	3	4	5
2	Cumple adecuadamente (comienza y acaba) el horario de clase	1	2	3	4	5
3	Cumple con sus obligaciones de atención a los estudiantes	1	2	3	4	5
4	Es accesible en el horario de tutorías	1	2	3	4	5
"Programa"						
5	Da a conocer el programa (objetivos, contenidos, metodología, evaluación, extensión, desarrollo), a principio de curso	1	2	3	4	5
6	Lo explicado en clase responde al programa de la asignatura	1	2	3	4	5
"Metodología"						
7	Se preocupa de que sus clases sean buenas	1	2	3	4	5
8	Explica con claridad los conceptos implicados en cada tema	1	2	3	4	5
9	En sus explicaciones, se ajusta al nivel de conocimiento de los estudiantes	1	2	3	4	5
10	Las clases están preparadas, organizadas, estructuradas	1	2	3	4	5
11	Las explicaciones se hacen de forma ordenada y con claridad	1	2	3	4	5
12	Se preocupa de los problemas de aprendizaje de sus alumnos/as	1	2	3	4	5
13	Los motiva para que participen crítica y activamente en el desarrollo de la clase	1	2	3	4	5
14	Se los incita a reflexionar en las implicaciones o aplicaciones prácticas de lo tratado en clase	1	2	3	4	5
15	La comunicación profesor/a-estudiante es fluida y espontánea, creando un clima de confianza	1	2	3	4	5
16	Consigue que los alumnos estén motivados/as e interesados/as en la materia	1	2	3	4	5
17	La asistencia a clase es una ayuda importante para la comprensión de la asignatura	1	2	3	4	5
"Materiales"						
18	Los materiales recomendados (bibliografía, documentación, etc.) se encuentran a disposición de los alumnos	1	2	3	4	5
19	Los materiales de estudio (textos, apuntes, etc.) son adecuados y suficientes	1	2	3	4	5
20	Utiliza con frecuencia ejemplos, esquemas o gráficos,..., para apoyar las explicaciones	1	2	3	4	5

21	Fomenta el uso de recursos (bibliográficos o de otro tipo) adicionales a los utilizados en la clase	1	2	3	4	5
22	Realiza suficientes seminarios (lecturas, charlas, debates), relacionados con la asignatura	1	2	3	4	5
"Actitud del / la profesor/a"						
23	Es respetuoso/a con los estudiantes	1	2	3	4	5
24	Es accesible y está dispuesto/a a ayudarlos en sus aprendizajes	1	2	3	4	5
"Compromiso Institucional"						
25	Trasmite una visión del mundo y de las cosas que va mas allá del uso práctico del saber transmitido	1	2	3	4	5
26	Es coherente con lo transmitido y lo reflejado en la clase	1	2	3	4	5
27	Comparte los ideales propuestos por la Universidad	1	2	3	4	5
"Evaluación"						
28	Comunica los criterios y procedimientos de evaluación en esta asignatura	1	2	3	4	5
29	En esta asignatura tienen claro los alumnos qué se les va a exigir	1	2	3	4	5
30	Los criterios y procedimientos de evaluación son adecuados y justos	1	2	3	4	5
31	Los exámenes están pensados para verificar fundamentalmente el grado de comprensión de los temas	1	2	3	4	5
32	Explica la calificación a sus alumnos cuando lo requieren y es capaz de revisarla si considera que puede haber error	1	2	3	4	5
33	El estudiante tiene la posibilidad de conocer y corregir los criterios de corrección del examen	1	2	3	4	5
34	El nivel exigido en la evaluación se corresponde con el que se imparte en clase	1	2	3	4	5
35	Da a conocer las calificaciones en el plazo establecido	1	2	3	4	5
36	La calificación final es fruto del trabajo realizado a lo largo de todo el curso (trabajos, intervenciones en clase, exámenes)	1	2	3	4	5
"Prácticas"						
37	Utiliza recursos tales como proyecciones, presentaciones, pizarras, redes sociales, para ayudarnos en la comprensión de los conceptos vistos en clase	1	2	3	4	5
38	Realiza variaciones didácticas para llegar de distintas maneras a los alumnos	1	2	3	4	5
39	Realiza suficientes prácticas de campo en relación con la asignatura	1	2	3	4	5
"Satisfacción"						
40	Esta satisfecho/a con la labor docente que realiza	1	2	3	4	5
41	Se siente satisfecho/a asistiendo a sus clases	1	2	3	4	5
42	Considera que ha logrado que sus alumnos aprendan los contenidos centrales de la asignatura	1	2	3	4	5
43	Considera que esta materia requiere, comparativamente más esfuerzo que otras asignaturas de la carrera	1	2	3	4	5
44	El nivel de esfuerzo dedicado a la materia, por parte de los estudiantes es elevado	1	2	3	4	5

EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA UNIVERSITARIA

Cuestionario dirigido a los mandos medios de gestión

Asigne Valor de 1 cuando está muy en desacuerdo con cada uno de los ítems reflejados a continuación y valor de 5 cuando considera que está muy de acuerdo con cada uno de los ítems que se detallan, recuerde que sus respuestas constituyen un elemento importante para la evaluación de la docencia universitaria.

Cátedra:

Facultad:

Ítems	Importancia				
	1	2	3	4	5
"Cumplimiento de las Obligaciones"					
1 Asiste normalmente a clase y si falta lo justifica	1	2	3	4	5
2 Cumple adecuadamente (comienza y acaba) el horario de clase	1	2	3	4	5
3 Cumple con sus obligaciones de atención a los estudiantes	1	2	3	4	5
4 Es accesible en el horario de tutorías	1	2	3	4	5
"Programa"					
5 Da a conocer el programa (objetivos, contenidos, metodología, evaluación, extensión, desarrollo), a principio de curso	1	2	3	4	5
6 Lo explicado en clase responde al programa de la asignatura	1	2	3	4	5
"Metodología"					
7 Se preocupa de que sus clases sean buenas	1	2	3	4	5
8 Explica con claridad los conceptos implicados en cada tema	1	2	3	4	5
9 En sus explicaciones, se ajusta al nivel de conocimiento de los estudiantes	1	2	3	4	5
10 Las clases están preparadas, organizadas, estructuradas	1	2	3	4	5
11 Las explicaciones se hacen de forma ordenada y con claridad	1	2	3	4	5
12 Se preocupa de los problemas de aprendizaje de sus alumnos/as	1	2	3	4	5
13 Los motiva para que participen crítica y activamente en el desarrollo de la clase	1	2	3	4	5
14 Se los incita a reflexionar en las implicaciones o aplicaciones prácticas de lo tratado en clase	1	2	3	4	5
15 La comunicación profesor/a-estudiante es fluida y espontánea, creando un clima de confianza	1	2	3	4	5
16 Consigue que los alumnos estén motivados/as e interesados/as en la materia	1	2	3	4	5
17 La asistencia a clase es una ayuda importante para la comprensión de la asignatura	1	2	3	4	5
"Materiales"					
18 Los materiales recomendados (bibliografía, documentación, etc.) se encuentran a disposición de los alumnos	1	2	3	4	5
19 Los materiales de estudio (textos, apuntes, etc.) son adecuados y suficientes	1	2	3	4	5
20 Utiliza con frecuencia ejemplos, esquemas o gráficos,..., para apoyar las explicaciones	1	2	3	4	5

21	Fomenta el uso de recursos (bibliográficos o de otro tipo) adicionales a los utilizados en la clase	1	2	3	4	5
22	Realiza suficientes seminarios (lecturas, charlas, debates), relacionados con la asignatura	1	2	3	4	5
"Actitud del / la profesor/a"						
23	Es respetuoso/a con los estudiantes	1	2	3	4	5
24	Es accesible y está dispuesto/a a ayudarlos en sus aprendizajes	1	2	3	4	5
"Compromiso Institucional"						
25	Trasmite una visión del mundo y de las cosas que va mas allá del uso práctico del saber transmitido	1	2	3	4	5
26	Es coherente con lo transmitido y lo reflejado en la clase	1	2	3	4	5
27	Comparte los ideales propuestos por la Universidad	1	2	3	4	5
"Evaluación"						
28	Comunica los criterios y procedimientos de evaluación en esta asignatura	1	2	3	4	5
29	En esta asignatura tienen claro los alumnos qué se les va a exigir	1	2	3	4	5
30	Los criterios y procedimientos de evaluación son adecuados y justos	1	2	3	4	5
31	Los exámenes están pensados para verificar fundamentalmente el grado de comprensión de los temas	1	2	3	4	5
32	Explica la calificación a sus alumnos cuando lo requieren y es capaz de revisarla si considera que puede haber error	1	2	3	4	5
33	El estudiante tiene la posibilidad de conocer y corregir los criterios de corrección del examen	1	2	3	4	5
34	El nivel exigido en la evaluación se corresponde con el que se imparte en clase	1	2	3	4	5
35	Da a conocer las calificaciones en el plazo establecido	1	2	3	4	5
36	La calificación final es fruto del trabajo realizado a lo largo de todo el curso (trabajos, intervenciones en clase, exámenes)	1	2	3	4	5
"Prácticas"						
37	Utiliza recursos tales como proyecciones, presentaciones, pizarras, redes sociales, para ayudarnos en la comprensión de los conceptos vistos en clase	1	2	3	4	5
38	Realiza variaciones didácticas para llegar de distintas maneras a los alumnos	1	2	3	4	5
39	Realiza suficientes prácticas de campo en relación con la asignatura	1	2	3	4	5
"Satisfacción"						
40	Esta satisfecho/a con la labor que realiza el docente	1	2	3	4	5
41	Se observa que el docente se siente satisfecho/a asistiendo a sus clases	1	2	3	4	5
42	El docente considera que ha logrado que sus alumnos aprendan los contenidos centrales de la asignatura	1	2	3	4	5
43	El docente considera que esta materia requiere, comparativamente más esfuerzo que otras asignaturas de la carrera	1	2	3	4	5
44	El docente considera que el nivel de esfuerzo dedicado a la materia, por parte de los estudiantes es elevado	1	2	3	4	5

BIBLIOGRAFIA

- MUÑOZ CANTERO, J.M, RÍOS DE DEUS, M. P Y ABALDE, E (2002). Evaluación Docente vs Evaluación de la Calidad. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa (RELIEVE), v.8,n. 2, 103-134. http://www.uv.es/RELIEVE/v8n2/RELIEVEv8n2_4.htm. Consultado en 30/09/11.
- MATEO ANDRÉS, J. (2000): La Evaluación educativa su práctica y otras metáforas. Horsori. Barcelona.
- VAIN, PABLO DANIEL (1998). La Evaluación de la docencia universitaria: un problema complejo. Universidad Nacional de Misiones, CONEAU (1998)
- STUFFLENBEAM, DANIEL L. Y SHINKFIELD, ANTHONY J. (1993). “Evaluación Sistémica. Guía teórica y práctica”. España. Ediciones Paidós.
- TEJEDOR, F. J. Y JORNET, J. M. (2008). La evaluación del profesorado universitario en España. Revista Electrónica de Investigación Educativa, Especial. Consultado el 15/05/2012, en <http://redie.uabc.mx/NumEsp1/contenido-tejedorjornet.html>
- GARCÍA GARDUÑO, JOSÉ MARÍA (2008). “El avance de la Evaluación en México y sus antecedentes”. Revista Mexicana de Investigación Educativa. REDALYC. Vol. 10 Numero 027.
- ANECA. Agencia Nacional para la Evaluación de la Calidad y la Acreditación. Consultado el 15 de Mayo de 2012 en www.aneca.es
- GARCÍA GARDUÑO, JOSÉ MARÍA (2008). www.riic.unam.mx Red Iberoamericana sobre investigadores del currículo. “El proceso perverso de la evaluación de la docencia en las universidades: Un balance inicial y apuntes para mejorarlo” de. Revista Reencuentro. Análisis de Problemas Universitarios/53, Diciembre de 2008: 9-19
- GARCÍA GARDUÑO, JOSÉ MARÍA (2005). El avance de la Evaluación en México y sus antecedentes. Revista Mexicana de Investigación Educativa. Octubre – Diciembre. Vol.10. Nro.27. México. www.redalyc.org .
- RUEDA BELTRÁN, M. (2008). La evaluación del desempeño docente en la universidad. Revista Electrónica de Investigación Educativa, Especial. Consultado el 18 de Julio de 2012, en: <http://redie.uabc.mx/NumEsp1/contenido-rueda.html>
- ASCENCIO, JOSÉ SALAZAR. “Diagnóstico preliminar sobre evaluación de la docencia universitaria. Una aproximación a la realidad en las universidades públicas y/o estatales de Chile”. Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa, RINACE 2008 – Vol 1, N° 3e. www.rinace.net/riee/numeros/vol1-num3_e/art5.pdf
- Evaluación del Desempeño Docente y Calidad de la Docencia Universitaria. CINDA, MINEDUC y Otros. Chile, 2007.
- Ley Nacional de Educación Superior (1995). Nro. 24521. Argentina. Consultada el 18 de Julio de 2012.
- FERNANDEZ LAMARRA, NORBERTO Y COPPOLA, NATALIA. “La Evaluación de la Docencia Universitaria en Argentina. Situación, Problemas y Perspectivas” Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa, RINACE 2008 – Vol 1, N° 3e. www.rinace.net/riee/numeros/vol1-num3_e/art7.pdf
- LITWIN, EDIT. La evaluación de la docencia: plataformas, nuevas agendas y caminos alternativos.. Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa 2010 - Volumen 3, Número 1e.
- Régimen Docente de la Universidad FASTA (Resolución 301/03).

- Programa “Hacia una nueva Docencia” UFASTA. (2012)
- DOMÍNGUEZ-GUEDEA, MIRIAM; LAROS, JACOBO & DOMÍNGUEZ-GUEDEA, ROSARIO-LETICIA (2010). Validación de medidas para evaluar habilidades de conducción y evaluación en profesores universitarios. RELIEVE, v. 16, n. 1, p 1-12 <http://www.uv.es/RELIEVE/V16n1/RELIEVEv1611.htm>
- DE LA ORDEN, A, ASENCIO, I., CARBALLO, R., FERNÁNDEZ DÍAZ, J., FUENTES, A., GARCÍA RAMOS, J.M. Y GUARDIA, S. (1997). Desarrollo y validación de un modelo de calidad universitaria como base para su evaluación. RELIEVE, Vol. 3, n.1. Consultado en http://www.uv.es/RELIEVE/v3n1/RELIEVEv3n1_2.htm en 30/09/11.
- GONZÁLEZ LÓPEZ, IGNACIO; LÓPEZ CÁMARA, ANA BELÉN (2010). Sentando las bases para la construcción de un modelo de evaluación a las competencias docentes del profesorado universitario. Revista de Investigación Educativa, 28(2), 403-423.
- BALDUSSI, CAROLINA ROSA; DI FONZO, MARIEL VIVIAN (2002). Encuesta a graduados universitarios como instrumento de evaluación institucional. Invecio, junio, vol. 5, nro8. Universidad del Centro Educativo Latinoamericano. Rosario, Argentina. Pp. 25-44.
- TEJEDOR TEJEDOR, F.J.. “Un modelo de evaluación del profesorado universitario”. Revista de Investigación Educativa, 2003, Vol.21, n°1, pags. 157-182.
- La Evaluación de la actividad docente del profesorado en la Universidad Pública de Navarra. Diseño de evaluación verificado positivamente por la ANECA en julio de 2008.
- FERNANDEZ LAMARRA, NORBERTO Y COPPOLA, NATALIA. “Evaluación de la Docencia Universitaria desde un abordaje institucional”. Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa, RINACE 2010 – Vol 3, N° 1e. www.rinace.net/riee/numeros/vol3-num1_e/art3.pdf
- MARLÉNE ISORÉ.(2010) “Evaluación docente: practicas vigentes en los países de la OCDE y una revisión de la literatura”. PREAL. Documento N° 46. Marzo 2010.
- ELIZALDE LORA, LETICIA; PÉREZ LÓPEZ, CUAUHTÉMOC G. Y OLVERA LARIOS, BRENDA IVONNE. Metaevaluación del proceso de evaluación docente: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Reencuentro [en línea] 2008, [citado 2012-05-17]. Disponible en Internet: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=34005310>. IS SN 0188-168X.
- ARBESÚ GARCÍA, MARÍA ISABEL. Evaluación de la docencia universitaria: Una propuesta alternativa que considera la participación de los profesores. RMIE, OCT-DIC 2004, VOL. 9, NÚM. 23, PP. 863-890 Investigación temática
- Lineamientos para la Evaluación Institucional. Aprobado por Resolución N° 094-CONEAU-1997. CONEAU.
- FERNÁNDEZ – COPPOLA (2012) Aportes para la Reflexión sobre la Evaluación de la función Docente Universitaria., Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa 2012 - Volumen 5, Número 1e. 2012.
- RIZZO MORENO, HECTOR (1999). Evaluación del docente universitario. Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado, 2, (1), 1999. <http://www.uva.es/aufop/publica/revelfop/99-v2n1.htm>.

- GARCÍA VALCÁRCEL-MUÑOZ REPISO, A. (2001). La función docente del profesor universitario, su formación y desarrollo profesional, Madrid: La Muralla. Cap.3 pag.4 y 6.
- MURILLO, J. (coord) (2007). Evaluación del desempeño y carrera profesoral docente. Un estudio comparado entre 50 países de América y Europa, OREALC –UNESCO. http://www.oei.es/docentes/evaluacion_desempeno_carrera_docente_2_edicion_2007.pdf
- RIZZO MORENO, H (2005). “Evaluación del desempeño docente. Tensiones y tendencias“, Revista PREALC, 1 147-163 <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001446/144666s.pdf#144746>
- RUEDA, M. (2006). Evaluación de la labor docente en el aula universitaria, México: Red de Investigadores de Evaluación de la Docencia (RIED)/ Centro de Estudios sobre la Universidad-UNAM.
- ISORÉ, MARLENE (cood) (2010). PREAL (Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe). Documento Nro. 46. Evaluación docente: Prácticas vigentes en los países de la OCDE y una revisión de la literatura.
- PÉREZ JUSTE, R. (1997). La calidad como reto en la universidad. En Apocada, P. y Lobato, C. (Eds.): Calidad en la Universidad; orientación y evaluación. Barcelona. Laertes.
- GONZÁLEZ LÓPEZ, IGNACIO; LÓPEZ CÁMARA, ANA BELÉN (2010). Sentando las bases para la construcción de un modelo de evaluación a las competencias docentes del profesorado universitario. Revista de Investigación Educativa, 28 (2), 403-423.
- DANIELSON, CHARLOTTE (2011). PREAL. Documento Nro 51. Competencias Docentes: Desarrollo, apoyo y evaluación. www.preal.org/publicacion.asp

ANEXOS

ANEXO 1

PREGUNTAS DE LA ENCUESTA CORRESPONDIENTE A LA FACULTAD DE INGENIERÍA

RESPECTO AL CURSO

1. ¿La Cátedra informa en modo claro, al comienzo del curso, los términos generales, objetivos, contenidos, cronogramas, bibliografía, criterios de evaluación y aprobación de la materia?
2. ¿Considera Ud. que la bibliografía recomendada contribuyó para el seguimiento de la materia y clases?
3. ¿Pudo Ud. establecer relaciones conceptuales con temas de otras materias y elaborar conclusiones?
4. ¿Considera Ud. que los trabajos prácticos en aulas y/o laboratorios contribuyeron al aprendizaje de la materia?

5. ¿Considera Ud. que las clases teóricas contribuyeron a alcanzar los objetivos del Programa?
6. ¿Considera Ud. que la materia vincula adecuadamente la teoría y la práctica?
7. ¿Considera Ud. que los procesos de evaluación fueron acordes con lo dictado en clase?
8. ¿Recibe Ud. las notas y/o evaluaciones en las fechas previstas?
9. ¿Considera Ud. que la materia es útil para su formación profesional?
10. ¿Se ha podido comprometer activamente con la materia (tiempo dedicado, asistencia y puntualidad, cumplimiento en tiempo y forma de exigencias, lectura de bibliografía sugerida, participación, etc.)?
11. ¿Considera Ud. que ha aprendido en la materia?

RESPECTO DEL PROFESOR DE LA TEORÍA

12. ¿El profesor es respetuoso en el trato con los alumnos?
13. ¿El profesor dicta la clase de modo claro y organizado?
14. ¿El profesor estimula a los alumnos a plantear inquietudes, dudas y problemas en clase, promoviendo la participación activa de los mismos?
15. ¿El profesor orienta a los alumnos para profundizar los temas tratados?
16. ¿Le resultan amenas las clases del profesor?
17. ¿Considera Ud. que las clases del profesor están bien preparadas?
18. ¿En general, está Ud. conforme con el desempeño del profesor?

RESPECTO AL PROFESOR DE LA PRACTICA

19. ¿El profesor es respetuoso en el trato con los alumnos?
20. El docente estimula a los alumnos a plantear inquietudes, dudas y problemas en clase, promoviendo la participación activa de los mismos?
21. ¿El docente explica en modo comprensible y utiliza ejemplos apropiados?
22. ¿El docente hace observaciones en la corrección de los trabajos prácticos que ayudan al aprendizaje?
23. ¿El docente orienta a los alumnos para profundizar los temas tratados?
24. ¿Le resultan amenas las clases del docente?
25. ¿Considera Ud. que las clases del docente están bien preparadas?
26. ¿En general, está Ud. conforme con el desempeño del docente?

PREGUNTAS ABIERTAS

27. ¿Qué cosas criticaría o cambiaría de la materia / cátedra?
28. ¿Qué cosas positivas rescataría de la materia / cátedra?
29. ¿Qué cosas hubiera querido que esta encuesta le pregunte y no lo hizo?
30. Puede hacer los comentarios que desee.

ANEXO 2

ENCUESTA A ALUMNOS TOMADA POR LA FACULTAD DE CIENCIAS JURIDICAS Y SOCIALES

ENCUESTAS (completar carrera) – AÑO ACADÉMICO (completar)

Los docentes y autoridades de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales deseamos conocer tu opinión para evaluar el funcionamiento de nuestras cátedras. Por ello, te agradeceremos tu colaboración para responder, DE MANERA ANONIMA, con sinceridad, seriedad, honestidad y objetividad la encuesta. De la calidad de las respuestas y observaciones que nos lleguen dependerá en gran medida los ajustes y cambios necesarios para mejorar la calidad educativa.

Puntuación:

1. Excelente
2. Bueno
3. Regular
4. Malo

MATERIA:



Respecto de la Cátedra:

- | | |
|--|--------------------------|
| 1. ¿Considerás que has comprendido el contenido de la materia a partir del dictado de clases? | <input type="checkbox"/> |
| 2. ¿Consieras que la exigencia y contenidos de los parciales han sido acordes a lo visto en clase? | <input type="checkbox"/> |
| 3. ¿La bibliografía recomendada por la Cátedra se encuentra a tu disposición? | <input type="checkbox"/> |



Respecto del Profesor Titular:

- | | |
|--|--------------------------|
| 1. ¿Estructura la clase de modo claro y organizado? | <input type="checkbox"/> |
| 2. ¿Explica de modo comprensible? | <input type="checkbox"/> |
| 3. ¿Responde las preguntas con claridad y precisión? | <input type="checkbox"/> |
| 4. ¿Es respetuoso en el trato? | <input type="checkbox"/> |
| 5. ¿Respeto la opinión de los estudiantes, permitiendo la expresión de acuerdos y desacuerdos? | <input type="checkbox"/> |



Respecto del Profesor Adjunto:

- | | |
|--|--------------------------|
| 1. ¿Estructura la clase de modo claro y organizado? | <input type="checkbox"/> |
| 2. ¿Explica de modo comprensible? | <input type="checkbox"/> |
| 3. ¿Responde las preguntas con claridad y precisión? | <input type="checkbox"/> |
| 4. ¿Es respetuoso en el trato? | <input type="checkbox"/> |
| 5. ¿Respeto la opinión de los estudiantes, permitiendo la expresión de acuerdos y desacuerdos? | <input type="checkbox"/> |



Respecto del Jefe de Trabajos Prácticos:

- | | |
|--|--------------------------|
| 1. ¿Estructura la clase de modo claro y organizado? | <input type="checkbox"/> |
| 2. ¿Explica de modo comprensible? | <input type="checkbox"/> |
| 3. ¿Responde las preguntas con claridad y precisión? | <input type="checkbox"/> |
| 4. ¿Es respetuoso en el trato? | <input type="checkbox"/> |
| 5. ¿Respeto la opinión de los estudiantes, permitiendo la expresión de acuerdos y desacuerdos? | <input type="checkbox"/> |



Respecto del Profesor Ayudante de Trabajos Prácticos:

- | | |
|--|--------------------------|
| 1. ¿Estructura la clase de modo claro y organizado? | <input type="checkbox"/> |
| 2. ¿Explica de modo comprensible? | <input type="checkbox"/> |
| 3. ¿Responde las preguntas con claridad y precisión? | <input type="checkbox"/> |
| 4. ¿Es respetuoso en el trato? | <input type="checkbox"/> |
| 5. ¿Respeto la opinión de los estudiantes, permitiendo la expresión de acuerdos y desacuerdos? | <input type="checkbox"/> |



Queremos saber tu opinión:

¿Qué aspectos positivos resaltarías de la Cátedra?

¿Qué aspectos negativos cuestionarías o cambiarías de la Cátedra?